

Type vraag: ***Vraag om uitleg***

Van: Najima El Arbaoui

Datum van indiening: 12/10/2026

Aan: **Dirk De Smedt**

Bevoegdheden: collegelid bevoegd voor Onderwijs, Scholenbouw en Ambtenarenzaken

Onderwerp: Brusselse zomerscholen – grote ambities, maar waar blijven de concrete doelstellingen en resultaten?

Mijnheer het collegelid,

Een kind dat tijdens het schooljaar al moeite heeft om mee te kunnen, mag tijdens de zomervakantie niet nog verder achterop raken. En precies daarom zijn zomerscholen belangrijk. Niet als vrijblijvende vakantieactiviteit, maar als een kans om leerachterstand aan te pakken en kwetsbare leerlingen extra ondersteuning te bieden.

In het bestuursakkoord belooft de VGC om leerverlies tijdens schoolvakanties tegen te gaan en zomerscholen te stimuleren.

Dat klinkt ambitieus.

Maar mijnheer het collegelid,

tussen ambities op papier en resultaten op het terrein ligt blijkbaar nog een grote afstand. Want wat blijkt uit uw antwoord op mijn schriftelijke vraag SV24?

De VGC heeft in 2026 zelf geen subsidieaanvraag ingediend binnen de Vlaamse subsidieregeling voor zomerscholen.

De VGC heeft ook geen regierol opgenomen. En van alle Nederlandstalige Brusselse scholen hebben er slechts vier een subsidieaanvraag ingediend, waarvan er uiteindelijk nog één werd ingetrokken.

Het resultaat? Amper drie zomerscholen via deze subsidieregeling, in Anderlecht, Oudergem en Laken. Drie zomerscholen in een stad met negentien gemeenten.

Uiteraard bestaat daarnaast nog het eigen aanbod van Talentboost en zijn er andere vakantieactiviteiten. Maar dat verandert niets aan mijn fundamentele vraag. Als de VGC zelf erkent dat leerverlies bij kwetsbare leerlingen een probleem is, waarom neemt zij dan niet meer verantwoordelijkheid om het aanbod actief uit te bouwen? Scholen informeren over subsidies is één zaak. Maar ervoor zorgen dat kinderen die extra ondersteuning nodig hebben, die ondersteuning ook daadwerkelijk kunnen krijgen, is iets anders.

En dan zijn er nog de cijfers over de deelname.

In Anderlecht waren 175 plaatsen voorzien, maar namen slechts 114 leerlingen deel. In Oudergem waren 105 plaatsen voorzien, maar kwamen er 75 leerlingen.

In Laken waren slechts 24 plaatsen gepland, terwijl uiteindelijk 37 leerlingen deelnamen.

Mijnheer het collegelid,



Deze cijfers verdienen toch minstens een grondige evaluatie?

Waarom blijven er op sommige plaatsen zoveel voorziene plaatsen onbenut, terwijl op andere plaatsen meer leerlingen deelnemen dan oorspronkelijk gepland?

Is het aanbod onvoldoende bekend?

Sluit het niet goed aan bij de behoeften van gezinnen?

Of worden de plaatsen niet georganiseerd waar de vraag het grootst is?

Ik trek daar vandaag geen voorbarige conclusies uit. Maar ik verwacht wel dat de VGC deze verschillen onderzoekt. Want achter deze cijfers zitten kinderen die extra kansen nodig hebben.

Wat mij bovendien bijzonder zorgen baart, is dat uw antwoord voor 2027 geen concrete doelstellingen bevat.

Geen streefcijfer voor het aantal zomerscholen.

Geen streefcijfer voor het aantal plaatsen.

Geen duidelijke doelstelling voor de geografische spreiding.

En geen meetbare ambitie voor het bereiken van de meest kwetsbare leerlingen.

Hoe kunt u achteraf beoordelen of uw beleid succesvol is, als u vooraf niet bepaalt welke resultaten u wilt bereiken?

Mijnheer het collegelid,

Ik begrijp dat scholen zelf een belangrijke rol spelen bij de organisatie van zomerscholen. Maar het mag toch niet zo zijn dat de toegang tot extra onderwijskansen hoofdzakelijk afhangt van de bereidheid en de draagkracht van een individuele school?

Een leerling die extra ondersteuning nodig heeft, kiest niet zelf in welke gemeente hij woont of welke school voldoende middelen en personeel heeft om een zomerschool te organiseren.

Daarom verwacht ik van de VGC meer dan het doorsturen van informatie over Vlaamse subsidies.

Ik verwacht een duidelijke visie, actieve coördinatie en vooral meetbare resultaten.

Mijn drie vragen:

1. Verantwoordelijkheid van de VGC Mijnheer het collegelid, waarom heeft de VGC in 2026 zelf geen subsidieaanvraag ingediend en geen regierol opgenomen, terwijl het bestuursakkoord expliciet de ambitie bevat om leerverlies tegen te gaan?
Bent u bereid deze aanpak voor 2027 te herzien, ja of nee?
2. Evaluatie van het aanbod en de resultaten Welke concrete conclusies trekt u uit het feit dat slechts drie zomerscholen via de Vlaamse subsidieregeling werden gerealiseerd en dat er aanzienlijke verschillen bestaan tussen de voorziene capaciteit en de effectieve deelname?
Kunt u aantonen in welke gemeenten en wijken kwetsbare leerlingen vandaag onvoldoende bereikt worden?
3. Concrete doelstellingen en deadline Bent u bereid om vóór de volgende subsidieaanvraagronde een concreet actieplan voor 2027 aan deze Raad voor te leggen, met meetbare doelstellingen voor het aantal zomerscholen, beschikbare plaatsen, geografische spreiding en het bereik van kwetsbare leerlingen, inclusief de ondersteuning die de VGC aan scholen zal bieden?
Kunt u zich vandaag uitdrukkelijk tot die deadline engageren?



Mijnheer het collegelid,

Ik wil afsluiten met één duidelijke boodschap. Een beleidsambitie zonder concrete doelstellingen is geen garantie op resultaten. We kunnen niet ieder jaar opnieuw spreken over gelijke onderwijskansen en tegelijk nalaten duidelijk te bepalen hoeveel kinderen we willen bereiken. Want voor een kind met leerachterstand is een gemiste kans op ondersteuning geen abstract beleidsprobleem. Het kan een verschil maken voor zijn verdere schoolloopbaan. Ik vraag vandaag geen nieuwe beloftes. Ik vraag verantwoordelijkheid, meetbare doelstellingen en een concrete planning. Want als de VGC werkelijk werk wil maken van gelijke onderwijskansen, dan moeten we dat niet alleen kunnen lezen in het bestuursakkoord. Dan moeten we dat ook kunnen zien in de resultaten.

Ik dank u.

