VLAAMSE GEMEENSCHAPSCOMMISSIE
DE RAAD
Commissievergaderingen
Agenda

COMMISSIE VOOR ONDERWIJS EN SCHOLENBOUW

Woensdag 14 oktober 2026 vanaf 14 uur

Brussels Hoofdstedelijk Parlement – Lombardstraat 69 – zaal 206

Voorzitter: De heer Emile Luhahi

1. Vragen om uitleg (R.v.O., art. 59)

- Vraag om uitleg van mevrouw Najima El Arbaoui aan de heer Dirk De Smedt, collegelid bevoegd voor Onderwijs, Scholenbouw en Ambtenarenzaken, betreffende de meetbare resultaten en de financiële verantwoording van lezen

- Vraag om uitleg van mevrouw Najima El Arbaoui aan de heer Dirk De Smedt, collegelid bevoegd voor Onderwijs, Scholenbouw en Ambtenarenzaken, betreffende de Brusselse zomerscholen

- Vraag om uitleg van mevrouw Najima El Arbaoui aan de heer Dirk De Smedt, collegelid bevoegd voor Onderwijs, Scholenbouw en Ambtenarenzaken, betreffende de toegankelijkheid van Nederlandstalige schoolgebouwen in Brussel

- Vraag om uitleg van de heer Benjamin Dalle aan de heer Dirk De Smedt, collegelid bevoegd voor Onderwijs, Scholenbouw en Ambtenarenzaken, betreffende de dalende geboortecijfers, evoluerende schoolcapaciteit en strategische investeringen in Nederlandstalige schoolinfrastructuur in Brussel

2. Regeling van de werkzaamheden

Samenstelling van de commissie

Vaste leden
Mevrouw Celia Groothedde
De heer Emile Luhahi
Mevrouw Najima El Arbaoui
De heer Gilles Verstraeten
Mevrouw Imane Belguenani

Plaatsvervangers
Mevrouw Lotte Stoops
De heer Stijn Bex
De heer Fouad Ahidar
De heer Mathias Vanden Borre
De heer Sven Gatz

Toegevoegde leden
De heer Bob De Brabandere
De heer Pascal Smet

Type vraag: ***Vraag om uitleg***
Van: Najima El Arbaoui
Datum van indiening: 12/10/2026

Aan: **Dirk De Smedt**
Bevoegdheden: collegelid bevoegd voor Onderwijs, Scholenbouw en Ambtenarenzaken

---

Onderwerp: Lezen is een superkracht – waar blijven de meetbare resultaten en de financiële verantwoording?

Mijnheer het collegelid,

Een kind dat niet goed leert lezen, loopt niet alleen achter voor Nederlands. Het loopt achter in zijn volledige schoolloopbaan.
Wie een tekst niet begrijpt, ondervindt ook moeilijkheden bij wiskunde, wetenschappen en andere vakken. Leesvaardigheid is dus geen bijkomstigheid. Het is een basisvoorwaarde om mee te kunnen op school en in de samenleving.
Daarom is het goed dat de VGC investeert in leesmotivatie, begrijpend lezen en ondersteuning voor Brusselse scholen.
Maar goede bedoelingen volstaan niet.
Ik vraag u niet alleen welke initiatieven u organiseert.
Ik vraag u welke resultaten u ermee bereikt.
Uit uw antwoord op mijn schriftelijke vraag SV27 blijkt dat de VGC en het Onderwijscentrum Brussel heel wat activiteiten opzetten: vormingen voor leerkrachten, begeleidingstrajecten, leesmaterialen, campagnes en het project Lezen is een superkracht.
Er komt een centrale webpagina, een Leesraad voor jongeren, samenwerking met bibliotheken en activiteiten met Muntpunt.
Dat klinkt ambitieus.
Maar ambitie moet ook meetbaar en controleerbaar zijn.
Een campagne is geen betere leesvaardigheid.
Een webpagina is geen leerwinst.
En het aantal deelnemende klassen zegt op zichzelf niets over de vooruitgang van leerlingen.
Uw antwoord verwijst naar Quick Scans, jaarlijkse EDBI-metingen en indicatoren zoals het aantal deelnemende scholen, klassen en jongeren.
Die gegevens kunnen nuttig zijn, maar ze volstaan niet.
Het meten van activiteiten is niet hetzelfde als het meten van resultaten.
Het meten van begeleiding is niet hetzelfde als het meten van leerwinst.

Daarom wil ik weten:

- Wat is de nelmeting?
- Welke concrete verbetering moet tegen het einde van het schooljaar 2026-2027 bereikt zijn?
- Hoeveel leerlingen moeten aantoonbaar vooruitgaan?
- Welke scholen worden opgevolgd?
- En wat doet u wanneer de doelstellingen niet worden gehaald?

Zonder nulmeting en vooraf vastgelegde streefwaarden kunnen we achteraf alleen zeggen hoeveel activiteiten hebben plaatsgevonden. Dan kunnen we niet beoordelen of het beleid heeft gewerkt. Dat is onvoldoende voor een beleid dat gelijke onderwijskansen wil versterken en met publieke middelen wordt gefinancierd.
Financiële verantwoordelijkheid:

Een tweede punt betreft de besteding van overheidsgeld. In de officiële projectaanvraag van Lezen is een superkracht vroeg de VGC oorspronkelijk 155.000 euro Vlaamse subsidie.
De voorziene uitgaven waren:
• 40.000 euro voor de overkoepelende communicatiecampagne;
• 49.000 euro voor materialen en leesbevorderingstools;
• 30.000 euro voor projectopvolging bij Muntpunt;
• 36.000 euro voor onder meer vormingen en vrijwilligersvergoedingen.
In uw antwoord en in de bekendmaking van Vlaanderen wordt echter een subsidiebedrag van 135.000 euro vermeld.
Dat is een verschil van 20.000 euro.
Ik beweer niet dat dit bedrag verkeerd of onrechtmatig is besteed. Maar ik verwacht wel een duidelijke verantwoording.
Welke onderdelen van de oorspronkelijke begroting zijn aangepast of geschrapt? Zijn activiteiten verminderd of uitgesteld? Of heeft de VGC zelf bijkomende middelen ingezet om de oorspronkelijke ambities te behouden?
Daarnaast verwijst u naar ongeveer 22 voltijdsequivalenten onderwijsondersteuners binnen het Onderwijscentrum Brussel. Ook daar zijn concrete cijfers nodig.
Hoeveel van die personeelscapaciteit wordt effectief ingezet voor leesbeleid? Hoeveel scholen krijgen intensieve begeleiding? Hoeveel begeleidingsuren worden voorzien? En welke resultaten verwacht u van die inzet?
Een algemene verwijzing naar personeelscapaciteit volstaat niet. De Raad moet kunnen beoordelen welke middelen naar leesbeleid gaan en wat die middelen opleveren.

Mijn 3 vragen:
1.Welke meetbare resultaten legt u vast?
-Welke nulmeting gebruikt de VGC voor Leesmotivatie,begrijpend lezen en de verankering van een schoolbreed leesbeleid?
-Welke concrete streefwaarden legt u vast tegen het einde van het schooljaar 2026-2027?
Ik vraag u om niet alleen het aantal activiteiten en deelnemers te rapporteren, maar ook de daadwerkelijke vooruitgang van leerlingen te meten. Welke indicatoren gebruikt u daarvoor, hoeveel vooruitgang verwacht u en wanneer maakt u die resultaten bekend?
2. Hoe verantwoordt u het verschil van 20.000 euro?
In de officiële projectaanvraag werd 155.000 euro Vlaamse subsidie gevraagd. Uiteindelijk wordt 135.000 euro vermeld.
Kunt u exact toelichten welke begrotingsposten door dit verschil zijn aangepast?
Welke activiteiten zijn verminderd, uitgesteld of geschrapt? Heeft de VGC bijkomende middelen ingezet?
Ik vraag daarnaast een duidelijk overzicht van de inzet van de ongeveer 22 VTE onderwijsondersteuners: hoeveel VTE wordt voor leesbeleid ingezet, hoeveel scholen krijgen intensieve begeleiding, hoeveel middelen zijn daarmee gemoeid en welke resultaten staan daartegenover?
3. Legt u zich vast op een rapportering met deadline?
Bent u bereid om uiterlijk tegen het einde van het schooljaar 2026-2027 een inhoudelijk voortgangsrapport aan deze Raad voor te leggen?
Dat rapport moet minstens bevatten:
• de nulmetingen en de bereikte resultaten;
• de resultaten per doelstelling;
• het aantal bereikte scholen, klassen en leerlingen;
• de ingezette personeels- en financiële middelen;
• de verschillen tussen de oorspronkelijke en de uiteindelijke begroting;
• en de concrete bijsturingen wanneer de doelstellingen niet worden gehaald.
Ik vraag u vandaag om zich uitdrukkelijk tot die rapportering en die deadline te engageren. Ja of nee?

Mijnheer het collegelid,

Brusselse leerlingen hebben niets aan mooie cijfers over campagnes als we niet weten of hun leesvaardigheid werkelijk vooruitgaat. Ze hebben recht op degelijk onderwijs, sterke leesvaardigheden en gelijke kansen.
Ik erken de inzet van leerkrachten, het Onderwijscentrum Brussel en alle partners. Maar die inzet ontslaat het beleid niet van zijn verantwoordelijkheid.
U moet duidelijke doelstellingen vastleggen, de middelen transparant verantwoorden, de resultaten meten en bijsturen wanneer die onvoldoende zijn.
Ik vraag vandaag geen nieuwe campagne en geen nieuwe aankondiging. Ik vraag drie concrete toezeggingen:
1. meetbare doelstellingen voor de leesvooruitgang van leerlingen;
2. een volledige financiële verantwoording van het verschil tussen 155.000 en 135.000 euro;
3. een openbaar voortgangsrapport tegen het einde van het schooljaar 2026-2027.

Overheidsgeld investeren in onderwijs is belangrijk. Maar aantonen dat die investering leerlingen vooruithelpt, is een politieke verantwoordelijkheid.
Lezen is inderdaad een superkracht. Maar de kracht van dit beleid zal niet blijken uit de slogan. Ze zal blijken uit de resultaten van onze kinderen.

Ik dank u.

Type vraag: ***Vraag om uitleg***
Van: Najima El Arbaoui
Datum van indiening: 12/10/2026

Aan: **Dirk De Smedt**
Bevoegdheden: collegelid bevoegd voor Onderwijs, Scholenbouw en Ambtenarenzaken

---

Onderwerp: Brusselse zomerscholen – grote ambities, maar waar blijven de concrete doelstellingen en resultaten?

Mijnheer het collegelid,

Een kind dat tijdens het schooljaar al moeite heeft om mee te kunnen, mag tijdens de zomervakantie niet nog verder achterop raken. En precies daarom zijn zomerscholen belangrijk.
Niet als vrijblijvende vakantieactiviteit, maar als een kans om leerachterstand aan te pakken en kwetsbare leerlingen extra ondersteuning te bieden.
In het bestuursakkoord belooft de VGC om leerverlies tijdens schoolvakanties tegen te gaan en zomerscholen te stimuleren.
Dat klinkt ambitieus.
Maar mijnheer het collegelid,
tussen ambities op papier en resultaten op het terrein ligt blijkbaar nog een grote afstand. Want wat blijkt uit uw antwoord op mijn schriftelijke vraag SV24?
De VGC heeft in 2026 zelf geen subsidieaanvraag ingediend binnen de Vlaamse subsidieregeling voor zomerscholen.
De VGC heeft ook geen regierol opgenomen. En van alle Nederlandstalige Brusselse scholen hebben er slechts vier een subsidieaanvraag ingediend, waarvan er uiteindelijk nog één werd ingetrokken.
Het resultaat? Amper drie zomerscholen via deze subsidieregeling, in Anderlecht, Oudergem en Laken. Drie zomerscholen in een stad met negentien gemeenten.
Uiteraard bestaat daarnaast nog het eigen aanbod van Talentboost en zijn er andere vakantieactiviteiten. Maar dat verandert niets aan mijn fundamentele vraag. Als de VGC zelf erkent dat leerverlies bij kwetsbare leerlingen een probleem is, waarom neemt zij dan niet meer verantwoordelijkheid om het aanbod actief uit te bouwen? Scholen informeren over subsidies is één zaak. Maar ervoor zorgen dat kinderen die extra ondersteuning nodig hebben, die ondersteuning ook daadwerkelijk kunnen krijgen, is iets anders.
En dan zijn er nog de cijfers over de deelname.
In Anderlecht waren 175 plaatsen voorzien, maar namen slechts 114 leerlingen deel. In Oudergem waren 105 plaatsen voorzien, maar kwamen er 75 leerlingen.
In Laken waren slechts 24 plaatsen gepland, terwijl uiteindelijk 37 leerlingen deelnamen.

Mijnheer het collegelid,

Deze cijfers verdienen toch minstens een grondige evaluatie?
Waarom blijven er op sommige plaatsen zoveel voorziene plaatsen onbenut, terwijl op andere plaatsen meer leerlingen deelnemen dan oorspronkelijk gepland?
Is het aanbod onvoldoende bekend?
Sluit het niet goed aan bij de behoeften van gezinnen?
Of worden de plaatsen niet georganiseerd waar de vraag het grootst is?
Ik trek daar vandaag geen voorbarige conclusies uit. Maar ik verwacht wel dat de VGC deze verschillen onderzoekt. Want achter deze cijfers zitten kinderen die extra kansen nodig hebben.

Wat mij bovendien bijzonder zorgen baart, is dat uw antwoord voor 2027 geen concrete doelstellingen bevat.
Geen streefcijfer voor het aantal zomerscholen.
Geen streefcijfer voor het aantal plaatsen.
Geen duidelijke doelstelling voor de geografische spreiding.
En geen meetbare ambitie voor het bereiken van de meest kwetsbare leerlingen.
Hoe kunt u achteraf beoordelen of uw beleid succesvol is, als u vooraf niet bepaalt welke resultaten u wilt bereiken?

Mijnheer het collegelid,

Ik begrijp dat scholen zelf een belangrijke rol spelen bij de organisatie van zomerscholen. Maar het mag toch niet zo zijn dat de toegang tot extra onderwijskansen hoofdzakelijk afhangt van de bereidheid en de draagkracht van een individuele school?
Een leerling die extra ondersteuning nodig heeft, kiest niet zelf in welke gemeente hij woont of welke school voldoende middelen en personeel heeft om een zomerschool te organiseren.
Daarom verwacht ik van de VGC meer dan het doorsturen van informatie over Vlaamse subsidies.
Ik verwacht een duidelijke visie, actieve coördinatie en vooral meetbare resultaten.

Mijn drie vragen:

1. Verantwoordelijkheid van de VGC Mijnheer het collegelid, waarom heeft de VGC in 2026 zelf geen subsidieaanvraag ingediend en geen regierol opgenomen, terwijl het bestuursakkoord expliciet de ambitie bevat om leerverlies tegen te gaan?
   Bent u bereid deze aanpak voor 2027 te herzien, ja of nee?

2. Evaluatie van het aanbod en de resultaten Welke concrete conclusies trekt u uit het feit dat slechts drie zomerscholen via de Vlaamse subsidieregeling werden gerealiseerd en dat er aanzienlijke verschillen bestaan tussen de voorziene capaciteit en de effectieve deelname?
   Kunt u aantonen in welke gemeenten en wijken kwetsbare leerlingen vandaag onvoldoende bereikt worden?
3. Concrete doelstellingen en deadline Bent u bereid om vóór de volgende subsidieaanvraagronde een concreet actieplan voor 2027 aan deze Raad voor te leggen, met meetbare doelstellingen voor het aantal zomerscholen, beschikbare plaatsen, geografische spreiding en het bereik van kwetsbare leerlingen, inclusief de ondersteuning die de VGC aan scholen zal bieden?
   Kunt u zich vandaag uitdrukkelijk tot die deadline engageren?

Mijnheer het collegelid,
Ik wil afsluiten met één duidelijke boodschap.Een beleidsambitie zonder concrete doelstellingen is geen garantie op resultaten. We kunnen niet ieder jaar opnieuw spreken over gelijke onderwijskansen en tegelijk nalaten duidelijk te bepalen hoeveel kinderen we willen bereiken. Want voor een kind met leerachterstand is een gemiste kans op ondersteuning geen abstract beleidsprobleem. Het kan een verschil maken voor zijn verdere schoolloopbaan.Ik vraag vandaag geen nieuwe beloftes. Ik vraag verantwoordelijkheid, meetbare doelstellingen en een concrete planning. Want als de VGC werkelijk werk wil maken van gelijke onderwijskansen, dan moeten we dat niet alleen kunnen lezen in het bestuursakkoord. Dan moeten we dat ook kunnen zien in de resultaten.

Ik dank u.

Type vraag: ***Vraag om uitleg***
Van: Najima El Arbaoui
Datum van indiening: 12/10/2026

Aan: **Dirk De Smedt**
Bevoegdheden: collegelid bevoegd voor Onderwijs, Scholenbouw en Ambtenarenzaken

---

Onderwerp: Toegankelijkheid van Nederlandstalige schoolgebouwen in Brussel wie controleert de investeringen en waar blijven de resultaten?

Mijnheer het collegelid,

Een school moet voor ieder kind toegankelijk zijn.Dat lijkt vanzelfsprekend. Maar vandaag stel ik mij een fundamentele vraag: weten we eigenlijk hoeveel Nederlandstalige schoolgebouwen in Brussel daadwerkelijk toegankelijk zijn?
Het antwoord op mijn schriftelijke vraag SV23 is bijzonder verontrustend.
U schrijft letterlijk: “De VGC houdt geen systematische inventaris bij.” U bevestigt bovendien dat er geen volledig overzicht bestaat van de fysieke toegankelijkheid van de Nederlandstalige schoolgebouwen in Brussel. Met andere woorden: we beschikken niet over een volledig beeld van welke scholen toegankelijk zijn, waar de problemen zich bevinden en welke aanpassingen nog noodzakelijk zijn.
Mijnheer het collegelid, hoe kunt u een beleid evalueren als u niet over de noodzakelijke gegevens beschikt? Maar er is meer. Uit uw antwoord blijkt ook dat er geen afzonderlijk budget bestaat voor toegankelijkheidswerken. De uitgaven worden opgenomen in algemene infrastructuurprojecten en worden niet apart bijgehouden. Dat betekent dat we op basis van uw antwoord niet kunnen vaststellen hoeveel middelen specifiek naar toegankelijkheid gaan en welke concrete verbeteringen daarmee worden gerealiseerd.U verwijst naar bijna 4,8 miljoen euro aan investeringen tussen 2006 en 2014 via het project Plassen met Klasse. Ik erken die inspanningen.

Maar mijnheer het collegelid,

We zijn ondertussen in 2026.
De Brusselaars hebben vandaag geen behoefte aan een overzicht van investeringen van meer dan tien jaar geleden. Zij hebben recht op duidelijkheid over de huidige toestand van hun scholen. Hoeveel gebouwen zijn toegankelijk geworden? Welke hindernissen bestaan nog? En welke resultaten hebben de investeringen van de afgelopen jaren opgeleverd? Dat zijn toch geen buitensporige vragen wanneer het over publieke middelen en het recht op toegankelijk onderwijs gaat?
En dan lees ik nog iets opvallends in uw antwoord. U stelt dat de VGC de afgelopen jaren geen klachten heeft ontvangen over ontoegankelijke schoolinfrastructuur.
Maar mijnheer het collegelid, geen klachten betekent niet dat er geen problemen zijn. Een ouder die zijn kind dagelijks moet helpen om een schoolgebouw binnen te raken, dient niet noodzakelijk een klacht in. Een leerling met een beperkte mobiliteit die niet zelfstandig alle lokalen kan bereiken, meldt dat misschien ook niet formeel. We mogen het ontbreken van klachten niet verwarren met het bewijs dat alles goed functioneert. Ik ben mij bewust van de bevoegdheidsverdeling met de Vlaamse Gemeenschap en de verschillende onderwijsverstrekkers. Maar die bevoegdheidsverdeling mag geen excuus worden om de resultaten van de eigen investeringen onvoldoende op te volgen. De VGC kan niet verantwoordelijk worden gehouden voor ieder schoolgebouw in Brussel. Maar zij moet wel verantwoording kunnen afleggen over de infrastructuurprojecten die zij zelf financiert of ondersteunt. En precies daar verwacht ik vandaag duidelijke antwoorden.

Mijn drie vragen :

1. Controle en verantwoordelijkheid Mijnheer het collegelid, kunt u vandaag aangeven van hoeveel door de VGC gefinancierde of gesubsidieerde schoolvestigingen de toegankelijkheid effectief in kaart is gebracht? Indien u dat cijfer niet kunt geven, bent u bereid een systematische inventaris op te stellen en tegen welke concrete datum zal die beschikbaar zijn?
2. Transparantie over overheidsgeld U bevestigt dat toegankelijkheidswerken financieel niet afzonderlijk worden bijgehouden. Bent u bereid om vanaf nu bij elk door de VGC ondersteund schoolinfrastructuurproject afzonderlijk te registreren hoeveel middelen naar toegankelijkheid gaan en welke concrete verbeteringen daarmee worden gerealiseerd? Zo niet, waarom niet?
3. Concrete engagementen en deadline Bent u bereid om binnen zes maanden aan deze Raad een eerste voortgangsrapport voor te leggen met de vastgestelde toegankelijkheidsproblemen binnen de door de VGC ondersteunde schoolinfrastructuur, de prioritaire aanpassingen en de geplande opvolging? Kunt u zich vandaag uitdrukkelijk engageren tot die termijn?

Mijnheer het collegelid,

Ik verwacht vandaag geen nieuwe algemene beloftes over het belang van toegankelijk onderwijs.
Ik verwacht drie zaken: duidelijke cijfers, transparantie over de middelen en een concrete planning.
Want een overheid die investeert zonder de resultaten voldoende te kunnen aantonen, maakt het voor het Parlement onmogelijk om haar beleid degelijk te controleren.
En dat is precies onze opdracht als oppositie: niet alleen vragen hoeveel geld wordt uitgegeven, maar vooral nagaan wat de Brusselaars daarvoor terugkrijgen.
Toegankelijkheid mag geen mooie ambitie op papier blijven. Ze moet zichtbaar en voelbaar zijn voor de leerlingen, ouders en leerkrachten die er iedere dag mee te maken krijgen.
Ik hoop daarom dat u vandaag niet alleen het probleem erkent, maar ook concrete engagementen aangaat.

Ik dank u.

Type vraag: ***Vraag om uitleg***
Van: Benjamin Dalle
Datum van indiening: 21/10/2026

Aan: **Dirk De Smedt**
Bevoegdheden: collegelid bevoegd voor Onderwijs en Scholenbouw

---

Onderwerp: dalende geboortecijfers, evoluerende schoolcapaciteit en strategische investeringen in Nederlandstalige schoolinfrastructuur in Brussel

Geacht collegelid,

Op 21 november 2025 stelde ik u in de Raad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie een vraag over de dalende geboortecijfers en de impact daarvan op de investeringen in schoolinfrastructuur.

Uit de demografische projecties van het Brussels Instituut voor Statistiek en Analyse (BISA, juni 2025) blijkt dat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest de komende jaren geconfronteerd zal worden met een significante daling van het aantal kinderen en jongeren in schoolgaande leeftijd.

Volgens het BISA-rapport zouden de volgende evoluties zich voordoen tussen 2024 en 2034:

- 3–5 jaar (of de kleuterleeftijd): van 45.313 kinderen naar 42.645 (daling van 6 %)
- 6–11 jaar (of het lager onderwijs): van 92.808 kinderen naar 73.863 (daling van 20 %)
- 12–17 jaar (of het secundair onderwijs): van 90.755 jongeren naar 79.818 (daling van 12 %)

In uw antwoord gaf u aan dat de demografische prognoses op dat moment weinig impact hadden op het tekort aan plaatsen in het Nederlandstalige onderwijs in Brussel. U wees daarbij op de blijvende aantrekkingskracht van het Nederlandstalige onderwijs, de wachtlijsten en de noodzaak om zowel in capaciteit als in kwaliteit te blijven investeren.

U meldde dat tussen 2010 en 2025, samen met de Vlaamse Gemeenschap en de Brusselse schoolbesturen, 12.900 bijkomende plaatsen in het basisonderwijs en 8.400 in het secundair onderwijs werden gerealiseerd. Tegelijk gaf u aan dat de VGC op dat moment geen signalen van overcapaciteit of onderbezetting ontving, maar de evolutie verder zou opvolgen.

Tijdens de vergadering van de Commissie Onderwijs en Scholenbouw van 14 oktober j.l. gaf u aan dat de huidige strategie van de VGC erop gericht is de capaciteit van het basisonderwijs stabiel te houden en het secundair onderwijs geleidelijk te laten aangroeien. Voor dat laatste zijn volgens u 2.000 tot 2.500 bijkomende plaatsen nodig over een periode van vijf jaar. U stelde ook dat twee derde van de reeds geplande uitbreidingen bestemd is voor het secundair onderwijs en dat de lopende projecten tegen 2030 goed zijn voor 3.000 bijkomende plaatsen.

Naar aanleiding van de recente oktobertelling wil ik graag verder ingaan op de evolutie van de inschrijvingen in het Nederlandstalige onderwijs in Brussel en op de gevolgen van de dalende geboortecijfers voor de schoolcapaciteit. Daarbij rijst de vraag hoe de VGC de huidige capaciteitsdruk inschat en hoe deze evoluties worden meegenomen in de planning van toekomstige infrastructuurinvesteringen, zowel voor nieuwbouw en uitbreidingen als voor renovaties.

Daarom heb ik de volgende vragen:

1. **Evolutie van de inschrijvingen:** Wat zijn de inschrijvingsaantallen in het Nederlandstalige onderwijs in Brussel voor het schooljaar 2026-2027, uitgesplitst naar de drie onderwijsnetten en onderwijsniveaus? Hoe verhouden deze cijfers zich tot die van het vorige schooljaar?

2. **Capaciteit per gemeente:** In welke Brusselse gemeenten en wijken verwacht de VGC, op basis van de meest recente gegevens, de grootste veranderingen in de behoefte aan schoolplaatsen? Hoe verschillen die evoluties tussen het basis- en het secundair onderwijs?

3. **Bijsturing van infrastructuurinvesteringen:** Worden de nieuwste demografische prognoses en de evolutie van de inschrijvingen systematisch meegenomen bij de beoordeling van geplande nieuwbouwprojecten, uitbreidingen en renovaties? Zijn er sinds uw antwoord van november 2025 concrete infrastructuurdossiers of investeringsprioriteiten bijgestuurd?

4. **Van capaciteitsuitbreiding naar kwaliteit:** Hoe bepaalt de VGC het evenwicht tussen het creëren van bijkomende schoolplaatsen en het renoveren, moderniseren en verbeteren van de bestaande schoolinfrastructuur? Wordt bij nieuwe projecten ook onderzocht hoe gebouwen flexibel of multifunctioneel kunnen worden ingezet wanneer de onderwijsbehoeften op termijn veranderen?

5. **Strategische langetermijnplanning:** Plant de VGC een geactualiseerde, gebiedsgerichte langetermijnplanning voor de schoolinfrastructuur, gebaseerd op de meest recente demografische prognoses en inschrijvingsgegevens? Hoe stemt de VGC die planning af met de Vlaamse Gemeenschap, de onderwijsnetten, de schoolbesturen en perspective.brussels, zodat zowel lokale capaciteitstekorten als mogelijke toekomstige overcapaciteit tijdig worden opgevangen?

Ik dank u alvast voor uw antwoorden.

Benjamin Dalle