



**VLAAMSE GEMEENSCHAPSCOMMISSIE
DE RAAD
Plenaire Vergadering
Agenda**

Vrijdag 3 april 2026 vanaf 9 uur

Brussels Hoofdstedelijk Parlement – Lombardstraat 69 – zaal 206

1. Interpellatie (R.v.O., art. 61)

- Interpellatie van de heer Fouad Ahidar tot de heer Dirk De Smedt, collegelid bevoegd voor Onderwijs, Scholenbouw en Ambtenarenzaken, betreffende asbestverwijdering

2. Vragen om uitleg (R.v.O., art. 59)

- Vraag om uitleg van mevrouw Najima El Arbaoui aan de heer Dirk De Smedt, collegelid bevoegd voor Onderwijs, Scholenbouw en Ambtenarenzaken, betreffende het tekort aan plaatsen in het Nederlandstalig onderwijs in Brussel
- Vraag om uitleg van mevrouw Najima El Arbaoui aan mevrouw Elke Van den Brandt, collegevoorzitter bevoegd voor Begroting, Welzijn, Gezondheid, Gezin en Stedelijk beleid, betreffende het tekort aan Nederlandstalige kinderopvang in Brussel
- Vraag om uitleg van de heer Ilyas Mouani aan mevrouw Elke Van den Brandt, collegevoorzitter bevoegd voor Begroting, Welzijn, Gezondheid, Gezin en Stedelijk beleid, betreffende de evaluatie van de Brede Scholen
- Vraag om uitleg van mevrouw Najima El Arbaoui aan mevrouw Ans Persoons, collegelid bevoegd voor Cultuur, Jeugd, Sport, Samenleven en Gemeenschapscentra, betreffende jongerenwerk en preventie tegen jeugdcriminaliteit
- Vraag om uitleg van mevrouw Lotte Stoops aan mevrouw Ans Persoons, collegelid bevoegd voor Cultuur, Jeugd, Sport, Samenleven en Gemeenschapscentra, betreffende het toenemend aantal AI-gegenereerde boeken in bibliotheken en minder mensenhanden

3. Actualiteitsvragen (R.v.O., art. 60)

- Actualiteitsvraag van de heer Ilyas Mouani aan de heer Dirk De Smedt, collegelid bevoegd voor Onderwijs, Scholenbouw en Ambtenarenzaken, betreffende de inspanningen van de Vlaamse overheid rond cultuureducatie
- Actualiteitsvraag van de heer Emile Luhahi aan de heer Dirk De Smedt, collegelid bevoegd voor Onderwijs, Scholenbouw en Ambtenarenzaken, betreffende de resultaten van de Onderwijsspiegel 2026
- Actualiteitsvraag van de heer Sven Gatz aan mevrouw Ans Persoons, collegelid bevoegd voor Cultuur, Jeugd, Sport, Samenleven en Gemeenschapscentra, betreffende nakende directiewissels bij Vlaams-Brusselse cultuurhuizen en hun mogelijke invloed op het aanbod en publiek in het hoofdstedelijk podiumkunstenbeleid

Type vraag: **Interpellatie**

Van: Fouad Ahidar

Datum van indiening: 20/03/2026

Aan: **Dirk De Smedt**

Bevoegdheden: collegelid bevoegd voor Onderwijs en Scholenbouw

Onderwerp: Asbestverwijdering

Geacht collegelid,

Op 10 december 2025 keurde het Vlaams Parlement een decreet goed dat het subsidiepercentage voor de verwijdering en afvoer van asbest in alle Nederlandstalige scholen optrekt tot 100 %. Concreet betekent dit dat scholen in Vlaanderen geen enkele eigen financiële bijdrage meer moeten leveren voor de verwijdering van asbesthoudend materiaal. Dat is een belangrijke stap vooruit, en een duidelijke keuze voor veiligheid en preventie.

Voor de Nederlandstalige scholen in Brussel is deze maatregel vandaag echter niet toegankelijk. Zij kunnen er pas gebruik van maken zodra er een samenwerkingsakkoord wordt afgesloten tussen de Vlaamse Gemeenschap en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Nu er opnieuw een Brusselse Hoofdstedelijke Regering is, lijkt het moment aangebroken om dit dossier eindelijk vooruit te helpen. Want het kan toch niet dat Nederlandstalige Brusselse scholen achterblijven op een maatregel die elders al volledig operationeel is.

Ik heb daarom een aantal vragen voor u:

1. Beschikt het College over een duidelijk overzicht van hoeveel Nederlandstalige scholen in Brussel vandaag nog asbest moeten verwijderen?
 - a. Indien dat het geval is, beschikken deze scholen over een recent en volledig asbestinventarisatetest, zoals de regelgeving voorschrijft?
 - b. Indien dat niet het geval is, wat zijn dan de voornaamste redenen voor het ontbreken van een inventaris, en wanneer zal deze worden opgemaakt?
2. Werd er in het verleden al een beroep gedaan op asbestverwijdering in Brusselse scholen? En zo ja, welke financiële impact had dit voor de betrokken instellingen, aangezien zij momenteel geen toegang hebben tot de Vlaamse 100 %-subsidie?
3. Heeft het College reeds overleg gehad met de Vlaamse overheid over het uitblijven van het samenwerkingsakkoord? Zo niet, wanneer wordt het gepland?
4. Kan het College, in afwachting van dat akkoord, tijdelijk ondersteunend optreden – administratief of financieel – zodat noodzakelijke asbestverwijdering niet wordt uitgesteld?
5. Tot slot, acht het College het aanvaardbaar dat Brusselse Nederlandstalige scholen vandaag geen toegang hebben tot een maatregel die in Vlaanderen wel volledig van toepassing is? En welke stappen bent u bereid te zetten, en binnen welke termijn, om ervoor te zorgen dat onze scholen niet langer achtergesteld blijven?

Mijnheer het collegelid, dit dossier gaat niet over procedures of bevoegdheden, maar over veiligheid, gezondheid en gelijke behandeling. Onze Brusselse scholen verdienen dezelfde bescherming als scholen elders in het land. Het kan toch niet dat scholen moeten wachten op een interinstitutioneel akkoord terwijl de gezondheid van kinderen en personeel op het spel staat.

Ik reken op uw inzet om dit dossier met de nodige urgentie te behandelen.

Type vraag: *Vraag om uitleg*

Van: Najima El Arbaoui

Datum van indiening: 12/03/2026

Aan: **Dirk De Smedt**

Bevoegdheden: collegelid bevoegd voor Onderwijs, Scholenbouw en Ambtenarenzaken

Onderwerp: Tekort aan plaatsen in het Nederlandstalig onderwijs in Brussel

Mijnheer het collegelid,

Toegang tot onderwijs is een fundamenteel recht en een essentiële pijler van gelijke kansen. Toch ondervinden vandaag nog veel ouders in Brussel grote moeilijkheden om hun kind in te schrijven op een Nederlandstalige school.

De recente cijfers van LOP Brussel zijn duidelijk. Bij de inschrijvingen voor het basisonderwijs in 2025 werden 7.774 kinderen geregistreerd in het inschrijvingssysteem van de Nederlandstalige scholen in Brussel. Toch krijgt bijna één op de drie kinderen geen plaats in de school van eerste keuze.

Voor veel Brusselse gezinnen betekent dit onzekerheid, langere verplaatsingen of zelfs het moeten afzien van een school die aansluit bij hun pedagogisch project.

Dit is niet alleen een administratief probleem. Het raakt aan een fundamentele kwestie van gelijke toegang tot onderwijs en een doeltreffend beleid.

Het Nederlandstalig onderwijs in Brussel trekt steeds meer gezinnen aan, onder andere door het meertalige karakter en de kwaliteit van het onderwijs. Maar de capaciteit van de scholen volgt deze groeiende vraag onvoldoende.

Daarnaast is er nog een ander structureel probleem: het tekort aan leerkrachten. Volgens verschillende sector bronnen kampen de Nederlandstalige scholen in Brussel met een tekort van ongeveer 308 voltijdse leerkrachten.

Met andere woorden: zelfs wanneer er extra plaatsen worden gecreëerd, blijft het essentieel dat scholen ook over voldoende personeel beschikken om kwaliteitsvol onderwijs te garanderen.

Daarom rijst de vraag in welke mate het huidige beleid voldoende vooruitziend en doeltreffend is om deze uitdagingen structureel aan te pakken.

1. Welke concrete maatregelen neemt de VGC om het tekort aan plaatsen in het Nederlandstalig onderwijs in Brussel te verminderen?
2. Hoe werkt de VGC samen met de Vlaamse Gemeenschap om de capaciteit van de Nederlandstalige scholen in Brussel duurzaam te verhogen?
3. Welke specifieke acties worden ondernomen om het tekort aan leerkrachten in het Nederlandstalig onderwijs in Brussel aan te pakken?
4. Beschikt de VGC over een duidelijke middel- en langetermijnstrategie om ervoor te zorgen dat elk Brussels kind toegang kan krijgen tot een plaats in een Nederlandstalige school?

Type vraag: *Vraag om uitleg*

Van: Najima El Arbaoui

Datum van indiening: 12/03/2026

Aan: **Elke Van den Brandt**

Bevoegdheden: collegevoorzitter bevoegd voor Begroting, Welzijn, Gezondheid, Gezin en Stedelijk beleid

Onderwerp: Tekort aan Nederlandstalige kinderopvang in Brussel

Mevrouw de collegevoorzitter,

Toegang tot kwaliteitsvolle en betaalbare kinderopvang is een fundamentele voorwaarde voor gelijke kansen, zowel voor kinderen als voor hun ouders. Kinderopvang maakt het voor ouders mogelijk om te werken, zich te vormen en actief deel te nemen aan de samenleving.

De situatie in Brussel blijft bijzonder problematisch. Volgens perspective.brussels telde het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in 2023 ongeveer 45.000 kinderen jonger dan drie jaar, tegenover slechts 20.500 erkende opvangplaatsen, wat neerkomt op een dekkingsgraad van 46 % (perspective.brussels, 2024). Met andere woorden: voor meer dan de helft van de Brusselse gezinnen is er geen opvangplaats beschikbaar. Ook binnen het Nederlandstalige netwerk blijft de druk hoog. Volgens recente berichtgeving over het Brusselse aanmeldsysteem voor Nederlandstalige kinderopvang werden in 2024 6.124 opvangvragen geregistreerd (BRUZZ, 2025). Voor veel gezinnen blijft het vinden van een plaats dan ook bijzonder moeilijk.

Deze situatie heeft zeer concrete gevolgen voor gezinnen. Wanneer ouders geen kinderopvang vinden, worden zij vaak gedwongen om hun werkuren te verminderen of hun professionele traject tijdelijk stop te zetten.

Dat treft in het bijzonder jonge gezinnen en alleenstaande ouders, en vergroot bestaande sociale ongelijkheden.

Daarnaast speelt de Nederlandstalige kinderopvang een belangrijke rol in het versterken van het Nederlandstalige netwerk in Brussel en in het ondersteunen van gezinnen die bewust kiezen voor Nederlandstalig onderwijs.

Het aanhoudende tekort roept dan ook vragen op over de ambitie en de doeltreffendheid van het huidige beleid. Als we willen dat Brussel een stad blijft waar gezinnen zich kunnen vestigen en ontwikkelen, moeten we investeren in voldoende en toegankelijke kinderopvang.

Daarom heb ik de volgende vragen voor u:

1. Welke bijkomende investeringen plant de VGC om het tekort aan Nederlandstalige kinderopvangplaatsen in Brussel structureel aan te pakken?
2. Welke concrete maatregelen neemt u om nieuwe Nederlandstalige opvanginitiatieven in Brussel te stimuleren en te ondersteunen?
3. Hoe wil de VGC ervoor zorgen dat de wachttijden voor Brusselse gezinnen effectief verminderen?
4. Hoe evalueert u vandaag de verhouding tussen de vraag naar Nederlandstalige kinderopvang en de beschikbare capaciteit in Brussel?

Type vraag: *Vraag om uitleg*

Van: Ilyas Mouani

Datum van indiening: 25/03/2026

Aan: **Elke Van den Brandt**

Bevoegdheden: collegevoorzitter bevoegd voor Begroting, Welzijn, Gezondheid, Gezin en Stedelijk beleid

Onderwerp: de evaluatie van de Brede Scholen

Mevrouw de collegevoorzitter,

In het najaar bespraken we hier voor het eerst de werking van onze Brede Scholen. Iedereen was het eens over het belang van de Brede Scholen voor de talentontwikkeling van de kinderen in onze stad. Het was toen echter nog te vroeg om een evaluatie te maken van de hervorming die in 2023-2024 werd opgestart.

Ik wil mijn pleidooi van toen herhalen: Voor Vooruit is de Brede Schoolwerking in Brussel essentieel voor onze kinderen en jongeren. De Brede School brengt de buurt naar de klas en de klas naar de buurt. Het versterkt de talenten en het netwerk van de kinderen, jongeren en hun ouders. En zo dus ook hun toekomst.

Ook in het bestuursakkoord van de VGC staat een sterke passage rond de Brede School. De focus ligt via heldere afspraken op bruggen slaan rond preventie en kansarmoede, het betrekken van kinderen en jongeren en hun rol rond buitenschoolse opvang en activiteiten.

Daar ben ik het volmondig mee eens! Preventie is bijzonder belangrijk in onze stad: voor het mentaal welzijn, tegen schooluitval. Hetzelfde geldt voor kansarmoede. Tijdens de vorige plenaire hadden we het hier over de schoolkosten. U zei vorig jaar dat de Brede Scholen hierrond een visie aan het uitwerken waren. Als oud-jeugdwerker is de participatie en het betrekken van kinderen en jongeren essentieel. En tot slot, wil ik het nu ook over de link met de BOA-maatregelen hebben. U gaf ook aan dat de exacte rol van die bredeschoolcoördinatoren en hun netwerk in het kader van BOA de komende maanden verder zou worden uitgediept.

De nieuwe convenanten zullen vanaf volgend jaar ingaan. Dus dit lijkt me het ideale moment om volgende vragen te bespreken:

- Hoe wordt de hervorming van de Brede School lokaal en door de VGC geëvalueerd?
- Slagen we er in om alle lagereschoolkinderen uit het Nederlandstalig onderwijs in Brussel te bereiken? In welke mate zijn secundaire scholen betrokken?
- Wat is het aandeel van de welzijns- en vrijetijdspartners in de Brusselse Brede Scholen?
- Op welke manier werken zij nu rond preventie en welke bijkomende maatregelen zijn mogelijk?
- Welke experimenten worden opgezet om gezinnen die leven in kansarmoede te bereiken?
- Hoe betrekken de Brede Scholen kinderen en jongeren bij hun aanbod en werking?
- Welke concrete rol gaan de bredeschoolcoördinatoren en hun netwerk opnemen in het kader van BOA?

Type vraag: *Vraag om uitleg*

Van: Najima El Arbaoui

Datum van indiening: 12/03/2026

Aan: **Ans Persoons**

Bevoegdheden: collegelid bevoegd voor Cultuur, Jeugd, Sport, Samenleven en Gemeenschapscentra

Onderwerp: Jongerenwerk en preventie tegen jeugdcriminaliteit

Mevrouw het collegelid,

In Brussel staan jongeren vaak centraal in het publieke debat. Er wordt veel gesproken over veiligheid, over overlast en over jeugdcriminaliteit. Maar we moeten ook durven kijken naar de kansen die we jongeren bieden.

De beschikbare indicatoren bevestigen dat de uitdagingen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest aanzienlijk zijn. In 2024 kende Brussel van de drie gewesten de hoogste criminaliteitsgraad, met 13,1 misdrijven per 100 inwoners (Statistiek Vlaanderen, *Geregistreerde criminaliteit*). In datzelfde jaar registreerde de politie 2.211 jeugdbeschermingszaken in Brussel, wat neerkomt op een stijging van 57 % ten opzichte van 2023 (safe.brussels, *Criminaliteit en veiligheid – Tendensen 2024*). Bovendien werden bij het jeugdparket van Brussel 11.691 dossiers inzake verontrustende opvoedingssituaties ingediend, 9 % meer dan een jaar eerder (safe.brussels, *Criminaliteit en veiligheid – Tendensen 2024*). Ook de sociaaleconomische context blijft kwetsbaar: de algemene werkloosheidsgraad in Brussel bedroeg 11,9 % in 2024, terwijl de jeugdwerkloosheidsgraad bij 15- tot 24-jarigen opliep tot 23,6 % (Statbel; Statbel be.STAT).

Deze cijfers tonen duidelijk dat preventie essentieel is. Binnen haar bevoegdheden rond jeugdwerk, gemeenschapscentra en sociaal-culturele participatie kan de Vlaamse Gemeenschapscommissie een belangrijke rol spelen in preventie en in het versterken van positieve trajecten voor jongeren.

Onderzoek en praktijkervaring tonen dat sterk jongerenwerk, sportinitiatieven en culturele projecten een belangrijke rol spelen in het voorkomen van delinquent gedrag. Jongeren die zich kunnen engageren in een jeugdvereniging, een sportclub of een cultureel project ontwikkelen vaker sociale vaardigheden, verantwoordelijkheidsgevoel en toekomstperspectief.

Daarom is het essentieel dat we blijven investeren in sterk en toegankelijk jongerenwerk, zeker in kwetsbare wijken waar jongeren vaak met meerdere uitdagingen tegelijk worden geconfronteerd.

Jeugdhuizen, jeugdorganisaties en lokale initiatieven spelen daarbij een cruciale rol. Zij zijn vaak de eerste plek waar jongeren ondersteuning, begeleiding en positieve rolmodellen vinden.

Maar om echt impact te hebben, moet het beleid ook coherent, toegankelijk en voldoende gefinancierd zijn.

Daarom wil ik de volgende vragen stellen:

1. Welke concrete initiatieven neemt de VGC om jongerenwerk in Brussel verder te versterken, vooral in kwetsbare wijken?
2. Hoe ondersteunt de VGC jeugdhuizen, sportinitiatieven en culturele projecten als instrument voor preventie van jeugdcriminaliteit?
3. Wordt er voldoende geïnvesteerd in outreachend jongerenwerk dat jongeren bereikt die vandaag niet aangesloten zijn bij verenigingen of organisaties?
4. Hoe evalueert de VGC de impact van haar Jeugdbeleid op het voorkomen van maatschappelijke uitsluiting en jeugdcriminaliteit?

Type vraag: *Vraag om uitleg*

Van: Lotte Stoops

Datum van indiening: 25/03/2026

Aan: **Ans Persoons**

Bevoegdheden: collegelid bevoegd voor Cultuur, Jeugd, Sport, Samenleven en Gemeenschapscentra

Onderwerp: Toenemend aantal AI-gegenereerde boeken in bibliotheken en minder mensenhanden

Beste collegelid,

De [Standaard stelde recent vast](#) dat meer dan honderd AI-gegenereerde titels, non-fictie, kinderboeken, poëzie, via self-publishingplatformen en distributeurs binnensijpelden in Vlaamse openbare bibliotheken. Het niveau van de tekstkwaliteit en kwaliteit van illustraties gegenereerd door AI zijn vaak ondermaats. Verzonden auteursnamen, fictieve uitgeverijen en automatische ISBN-opname maken detectie moeilijk.

Expert digitale rechten, Paola Verhaert, stelt dat zulke boeken “louter bedoeld zijn om mensen om de tuin te leiden” en geen plaats hebben in een bibliotheek. Distri-Bib concludeert dat wetgeving noodzakelijk is.

En terecht, want dit is een heel verontrustende ontwikkeling, temeer het ons aan capaciteit zal ontbreken om hier strenge controle op te voeren. Bibliotheekmedewerkers missen immers de capaciteit om dit structureel te detecteren. Volgens het rapport *Steeds meer met steeds minder* (UA, 2024) worden in Vlaanderen vertrekkende medewerkers slechts in 40 % van de gevallen vervangen, zakken collectiebudgetten in reële termen en verdwijnen gekwalificeerde profielen. Het zijn net bibliotheken mét gespecialiseerde collectiebeheerders die erin slagen AI-boeken buiten de collectie te houden.

De zaak toont ons nog een de fragiliteit van bibliotheken, zeker als sociale en derde plek. Een plek van en voor mensen, dus.

Vorige week maakte het MuntPunt bekend te starten met het zgn. OPEN+ systeem, dat de bibliotheek open kan houden, ook met minder personeel. Dat is een prachtige investering, maar opent ook de deur naar een dienstverlening zonder mensen, terwijl de sociale en pedagogische rol van bibliotheken steeds belangrijker wordt en dit in de beheersovereenkomsten met deze bibliotheken ook expliciet gevraagd wordt. Steeds meer voor steeds minder dus.

Ik maak me zorgen om de brutale infiltratie van AI op ons lees-milieu en het verdwijnen van mensen en mensenhanden uit onze bibliotheken.

Vandaar mijn volgende vragen:

- Wetgeving zit in Vlaanderen, mijn collega Bram Jaques ondervroeg uw collega Caroline Gennez. Wat kunnen we in ons Gewest doen om de Brusselse bibliotheken te wapenen tav ongewenste AI-infiltratie?

- Loopt de aankoop van boeken ook voor Brussel ook via Distri-Bib en is er overleg tussen de Brusselse bibliotheken en deze organisatie?
- Is er overleg met CultuurConnect en andere stakeholders?
- Het BoekenOverleg vraagt een verplicht label voor AI-gegenereerde of AI-vertaalde boeken en een verbod op het toekennen van auteursrechten aan zulke werken. Distri-Bib stelt dat het zonder label zelfs illegaal zou moeten zijn. Steunt u een wettelijke transparantieplichting en hoe wilt u dit helpen realiseren?
- Kan u mij de evolutie van het aantal werknemers in de Brusselse Bibliotheken duiden? Welke minimale sociale dienstverlening wil en kan de VGC garanderen? En is dit in lijn met wat de bibliotheken onder de huidige budgetdruk kunnen leveren?

Hartelijk dank

Type vraag: *Actualiteitsvraag*
Van: Ilyas Mouani
Datum van indiening: 1/04/2026

Aan: **Dirk De Smedt**

Bevoegdheden: collegelid bevoegd voor Onderwijs, Scholenbouw en Ambtenarenzaken

Onderwerp: de inspanningen van de Vlaamse overheid rond cultuureducatie

Geacht collegelid,

Deze week lanceerden de Vlaams ministers Caroline Gennez en Zuhail Demir hun plannen voor een versterking van de cultuureducatie op school. Van nu tot 2029 wordt er 4,8 miljoen extra geïnvesteerd. Dit gebeurt via de inzet van cultuureducators en cultuurspecialisten, de ontwikkeling van lesmateriaal, de uitbouw van Cultuurkuur en het opmaken van een kwaliteitskader. Er komen hiervoor binnenkort projectoproepen.

Voor mij is dit een verhaal van gelijke kansen. Niet iedereen krijgt van kleins af kunst en cultuur mee van thuis. We mogen dat niet aan het toeval overlaten. Via de scholen kan elk kind de kans krijgen om naar een museum of optreden te gaan.

De VGC is hierin altijd al een voorloper geweest. Ik denk aan de uitgebouwde scholenwerking van onze gemeenschapscentra, projecten zoals “Kunstenaar in de klas” of de vele organisaties zoals bijvoorbeeld ABC, Filemon, Jeugd en Muziek, MetX of Bronks en vele anderen die hierrond actief zijn.

Ook in het regeerakkoord nam het college de ambitie op nog extra in te zetten om cultuur nog meer in de klassen te brengen en omgekeerd de klassen naar cultuur. Vlaanderen en de VGC hebben dus dezelfde doelstelling: zorgen dat elke leerling de kans krijgt om cultuur te ontdekken en er actief mee aan de slag.

Ik heb hierover volgende vragen voor u:

- Hoeveel leerlingen in het Nederlandstalig onderwijs in Brussel hebben nu reeds de kans om cultuur te ontdekken?
- Hoe wil u de samenwerking tussen de scholen, de gemeenschapscentra en de culturele organisaties verder versterken?
- Op welke manier kunnen de inspanningen van de Vlaamse overheid hiertoe bijdragen?

Type vraag: *Actualiteitsvraag*
Van: Emile Luhahi
Datum van indiening: 2/04/2026

Aan: **Dirk De Smedt**

Bevoegdheden: collegelid bevoegd voor Onderwijs, Scholenbouw en Ambtenarenzaken

Onderwerp: de resultaten van de Onderwijsspiegel 2026

Geacht collegelid,

De Onderwijsspiegel 2026 toont duidelijk dat de onderwijskwaliteit onder druk staat.

Bijna 1 op de 5 scholen haalt de minimumdoelen niet, en in het secundair onderwijs loopt dat op tot bijna 1 op de 4.

Dat gaat niet over excellentie, maar over de basis die elke leerling zou moeten halen.

Tegelijk stelt de inspectie dat het onderwijskundig beleid in veel scholen onder druk staat en dat de vertaling naar de klaspraktijk vaak onvoldoende gebeurt.

In een stedelijke context zoals Brussel, waar scholen geconfronteerd worden met grotere uitdagingen op vlak van taal en lerarentekort, weegt dat nog zwaarder.

Daarom volgende vragen:

- Heeft u een uitsplitsing ontvangen van de resultaten voor Brusselse Nederlandstalige scholen, die ook werden bezocht en bevestigd?
- Hoe zal u, vanuit uw rol, scholen in Brussel concreet ondersteunen om die minimumdoelen wel te halen?
- Op welke manier zorgt u ervoor dat het flankerend beleid voldoende afgestemd is op de specifieke noden van stedelijke scholen?
- En hoe bewaakt u dat die ondersteuning effectief doorwerkt tot op de klasvloer?
- Werd vooraf onderzocht welke effecten deze maatregel kan hebben op de onderwijskansen van anderstalige nieuwkomers en op hun slaagkansen in het reguliere onderwijs? Zo ja, kan u die analyse toelichten?
- Verwacht u dat scholen de verminderde begeleiding zullen moeten opvangen met andere middelen of personeel? Zo ja, met welke middelen?
- Zal het collegelid de gevaren van deze "gerichte maatregel" bespreken met de Minister?

Ik dank u voor uw antwoord.

Type vraag: *Actualiteitsvraag*

Van: Sven Gatz

Datum van indiening: 1/04/2026

Aan: **Ans Persoons**

Bevoegdheden: collegelid bevoegd voor Cultuur, Jeugd, Sport, Samenleven en Gemeenschapscentra

Onderwerp: nakende directiewissels bij Vlaams-Brusselse cultuurhuizen en hun mogelijke invloed op het aanbod en publiek in het hoofdstedelijk podiumkunstenbeleid

Geacht Collegelid,

Recent werd bekend dat Michael De Cock de Koninklijke Vlaamse Schouwburg als directeur verlaat en het Théâtre de Liège gaat leiden.

Ook een ander huis, m.n. De Beursschouwburg gaat een andere directie krijgen: Melat Gebayaw Nigussie beëindigt er in juni haar mandaat als artistiek leidster.

Op zich is dit een natuurlijke gang van zaken. Af en toe van lucht veranderen kan geen kwaad en is zelfs nodig, naar mijn bescheiden mening na een mandaatperiode (van 5 of 6 jaar) of twee.

Naar mijn nog bescheidener mening denk ik dat beide directeurs hun theater en kunstencentrum goed geleid hebben. Er is sprake van een verjongd, gemengd stedelijk publiek en de zalen zitten vaak en meestal vol. De artistieke en sociale rol en roeping wordt dus waargemaakt.

Nu, samen met de Ancienne Belgique, het Kaaitheater en Bronks zijn de KVS en De Beursschouwburg de vijf belangrijkste cultuurtempels in de hoofdstad. Men zou daar eventueel ook Flagey en Rosas + ook Muntpunt en het netwerk van de 22 Gemeenschapscentra in min of meerdere mate aan kunnen toevoegen.

Maar de kern blijven de vijf.

AB: muziek,

KVS: vernieuwend en klassiek theater,

Kaaitheater: avant garde theater en dans,

Beursschouwburg: jong talent,

Bronks: jeugdtheater.

Dat is de beknopte samenvatting.

Als er op zo'n korte tijd een wissel aan de top is van meerdere cultuurtempels is het kwestie van hun complementariteit goed in het oog te houden. Theaters maken directeurs. Maar directeurs maken ook theaters (in het geval van Michael De Cock was het soms ook enkelvoud - bij wijze van knipoog).

Ik ben er mij van bewust dat de belangrijkste subsidielijnen voor deze cultuurhuizen bij de Vlaamse minister van cultuur ligt (ook via beheerscontracten) maar de VGC is eveneens betrokken. Soms door bestuurders in de RvB af te vaardigen, soms via aanvullende subsidies en zeker als coördinerende lokale overheid.

Daarom mijn volgende vragen aan u:

-werd u vooraf op de hoogte gebracht van deze directiewissels?

-gaat u in gesprek met de cultuurhuizen (i.s.m. de Vlaamse minister van cultuur) over de profielen van hun vervangers?

-op welke manier bewaakt u de complementariteit van aanbod en publiek als coördinerende overheid (zoals de schepenen van cultuur dat in Antwerpen en Gent bijvoorbeeld ook doen)?