Datum van de indiening: 27 januari 2021

Vraag om uitleg van de heer Dominiek Lootens-Stael aan mevrouw Elke Van den Brandt, collegevoorzitter bevoegd voor Begroting, Welzijn, Gezondheid, Gezin en Stedelijk beleid

Onderwerp: De evaluatie van Bruzz en de opvolging in verband met diversiteit en neutraliteit in de berichtgeving

---

De afgelopen weken kwamen in het Vlaams Parlement de samenwerking en de evaluatie van Bruzz aan bod.

Spijtig genoeg hebben we in de VGC het debat daarover nog niet ten gronde gevoerd. Nochtans is zo een debat over ons belangrijkste Brusselse mediacluster in een mediaomgeving die aan sterke veranderingen bloot staat zeer noodzakelijk. Temeer omdat het verslag dat over de werking van Bruzz werd gemaakt een aantal dingen staan die toch de nodige aandacht vergen. De aandacht voor en het vertrouwen in Bruzz gaan er immers niet op vooruit, integendeel.

Het vertrouwen in officiële en gesubsidieerde media staat onder druk. Vooral op het vlak van neutraliteit en objectiviteit en het aanbieden van een volledige schakering van meningen, voelt de gebruiker aan dat er iets schort. Ik hoor vanuit politiek correcte hoek vaak een preek opsteken over 'fake news' en 'factchecking' is haast het nieuwe toverwoord en op sommige beleidsniveaus werkt men zowaar aan een soort Orwelliaans 'ministerie van Waarheid', maar de gebruiker, het publiek voelt vaak aan dat er zich ook een probleem stelt bij de officiële media die vaak wordt geconcipieerd als een versterkingsinstallatie voor het officiële regeringsdiscours of als speler met een eigen agenda.

En ook in een redelijk overzichtelijke informatiemarkt als de Brusselse moeten we er voor opletten dat de officiële media voldoende vertrouwen genieten.

Een vertrouwen dat ze enkel kunnen krijgen wanneer alle schakeringen in het publiek zich kunnen terugvinden in de nieuwsgaring en de manier waarop het nieuws wordt gebracht.

En wanneer het over Bruzz gaat, kan men vaststellen dat het met die neutraliteit en objectiviteit toch al eens dreigt fout te lopen en dat doet het vertrouwen in het betreffend medium geen goed.

Een recent voorbeeld is de manier waarop rellen en conflicten waarin politiediensten zijn betrokken worden weergegeven. Hoewel de politie ook aan bod komt, worden bepaalde details vanuit het zicht vanuit bepaalde betogers uit een bepaalde hoek zeer sterk overbelicht waardoor de balans in de berichtgeving in één richting doorslaat.

Maar een opvallend voorbeeld dat het vertrouwen in het medium een deuk geeft is de recente beschrijving van een aanval op een vrouw van middelbare leeftijd door zes (!) zogenaamde jongeren. De vrouw moest met haar verwondingen ter controle naar het ziekenhuis. De vrouw werd geslagen, gestampt met handen en voeten, aan de haren gesleurd tot ze op de grond lag en nog hield de agressie niet op. In de titel spreekt het bewuste artikel op de website over 'een vrouw die op de grond werd gewerkt". En verder heeft men over kwajongens… Wel, zulke verbloeming van de zware feiten waarbij de agressie op de straat, vaak tegen vrouwen, doet het vertrouwen in de media en vooral in Bruzz in elkaar zakken. Dat is niet goed voor een nieuwsservice die we ook met geld van de VGC opgezet hebben. Dat roept terecht meer dan ergernis op.

Mijn vragen aan het collegelid.

Wat gebeurt er door de VGC met de evaluatie van Bruzz. Welke evaluatie en de algemene kwaliteitsopvolging zal er in de toekomst gebeuren?

Hoe wordt de kwaliteit, de neutraliteit en de diversiteit van de berichtgeving en de duiding bij Bruzz bewaakt?

Welke afspraken wil het college, in samenspraak met de Vlaamse minister, met Bruzz maken om het vertrouwen in het officiële mediakanaal opnieuw in de goede richting te krijgen?