



**VLAAMSE GEMEENSCHAPSCOMMISSIE
DE RAAD
Plenaire Vergadering
Agenda**

Vrijdag 6 maart 2020 vanaf 9.30 uur

Brussels Hoofdstedelijk Parlement – Lombardstraat 69 – zaal 201

1. Vragen om uitleg (R.v.O., art. 59)

- Vraag om uitleg van mevrouw Bianca Debaets aan de heer Sven Gatz, collegelid bevoegd voor Onderwijs en Scholenbouw, betreffende de uitstroom van leerlingen die zich niet opnieuw inschrijven in het onderwijs
- Vraag om uitleg van de heer Gilles Verstraeten aan de heer Sven Gatz, collegelid bevoegd voor Onderwijs en Scholenbouw, betreffende het overleg met Vlaams minister Ben Weyts over meertaligheid
- Vraag om uitleg van de heer Mathias Vanden Borre aan de heer Pascal Smet, collegelid bevoegd voor Cultuur, Jeugd, Sport en Gemeenschapscentra, betreffende het sportbeleid van de Vlaamse Gemeenschapscommissie

2. Actualiteitsdebatten (R.v.O., art. 60, 5, c)

- Actualiteitsvraag van mevrouw Bianca Debaets aan de heer Sven Gatz, collegelid bevoegd voor Onderwijs en Scholenbouw, betreffende zij-instromers in het Nederlandstalig onderwijs in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest – actie Teach for Belgium
- Actualiteitsvraag van mevrouw Els Rochette aan de heer Sven Gatz, collegelid bevoegd voor Onderwijs en Scholenbouw, met betrekking tot maatregelen om de zij-instroom in het Brussels onderwijs te bevorderen

- 
- Actualiteitsvraag van de heer Arnaud Verstraete aan de heer Sven Gatz, collegelid bevoegd voor Onderwijs en Scholenbouw, over de intentie van de Vlaamse Regering om een bindende taalttest in te stellen als toelatingsvoorwaarde voor het lager onderwijs
 - Actualiteitsvraag van mevrouw Khadija Zamouri aan de heer Sven Gatz, collegelid bevoegd voor Onderwijs en Scholenbouw, betreffende het voorstel van Vlaams minister Ben Weyts om een taalttest in te voeren voor kleuters

3. Actualiteitsvraag (R.v.O., art. 60)

- Actualiteitsvraag van de heer Dominiek Lootens-Stael aan de heer Sven Gatz, collegelid bevoegd voor Onderwijs en Scholenbouw, betreffende het opzetten van een overlegstructuur met leerkrachten en directies om de kwaliteit van het Nederlandstalig onderwijs in Brussel te versterken

4. Samengevoegde interpellatie en vragen om uitleg (R.v.O., art. 59, 6 c)

- 
- Interpellatie van de heer Jan Busselen tot mevrouw Elke Van den Brandt, collegevoorzitter bevoegd voor Begroting, Welzijn, Gezondheid, Gezin en Stedelijk beleid, met betrekking tot de mogelijke sluiting van Foyer Bodegem
 - Vraag om uitleg van mevrouw Els Rochette aan mevrouw Elke Van den Brandt, collegevoorzitter bevoegd voor Begroting, Welzijn, Gezondheid, Gezin en Stedelijk beleid, met betrekking tot de dreigende sluiting van daklozenopvang Foyer Bodegem
 - Vraag om uitleg van mevrouw Khadija Zamouri aan mevrouw Elke Van den Brandt, collegevoorzitter bevoegd voor Begroting, Welzijn, Gezondheid, Gezin en Stedelijk beleid, met betrekking tot Foyer Bodegem

5. Vraag om uitleg (R.v.O., art. 59)

- Vraag om uitleg van mevrouw Khadija Zamouri aan mevrouw Elke Van den Brandt, collegevoorzitter bevoegd voor Begroting, Welzijn, Gezondheid, Gezin en Stedelijk beleid, betreffende het Coronavirus Covid-19

Datum van indiening : 7 februari 2020

Vraag om uitleg van mevrouw Bianca Debaets aan de heer Sven Gatz, collegelid bevoegd voor Onderwijs en Scholenbouw

Onderwerp: De uitstroom van leerlingen die zich niet opnieuw inschrijven in het onderwijs

Mijnheer het collegelid,

Ondanks de vele inspanningen die vanuit de VGC geleverd worden om het Nederlandstalig onderwijs in Brussel te promoten en verder te versterken, blijft het helaas onvermijdelijk dat sommige jongeren – ondanks beschermende maatregelen zoals de leerplicht – hun schoolopleiding niet afwerken en uit het systeem verdwijnen.

Hoewel in het Bestuursakkoord van de VGC hieromtrent geen concrete passages te lezen zijn, werd in het Regeerakkoord van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering wel een artikel opgenomen omtrent ‘het voorkomen dat jongeren in moeilijkheden afhaken op school en de strijd tegen schoolsegregatie.’ Daarin wordt onder meer gewag gemaakt van het feit dat 45 % van de Brusselse leerplichtige jongeren risico loopt op schooluitval. Daarbij zou 15 % tot 20 % van de jongeren effectief de school verlaten zonder diploma secundair onderwijs.

Vandaar dat ik u graag volgende vragen stel:

- Hoeveel leerplichtige kinderen waren er tijdens de afgelopen 5 jaar ingeschreven in het Nederlandstalig onderwijs in Brussel (opgesplitst per schooljaar)? Hoeveel leerplichtige kinderen waren er tijdens diezelfde periode niet ingeschreven in het Nederlandstalige noch het Franstalige onderwijs in Brussel en welk aandeel vormen zij op het totale aantal leerplichtige kinderen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest? Welke evolutie kan u duiden in deze cijfers?
- Hoeveel leerplichtige leerlingen in het Nederlandstalig onderwijs in Brussel overschrijden de grens van 30 halve dagen in het voltijds en 20 halve dagen onwettige afwezigheid in het deeltijds onderwijs? Hoe verhouden deze cijfers zich ten opzichte van de rest van de Vlaamse Gemeenschap?
- Hebt u zicht op het totale aantal leerplichtige leerlingen die uit het Nederlandstalige onderwijs in Brussel stroomden en zich niet opnieuw inschreven in een andere school? Zo ja, kan u deze cijfers opsplitsen per school die met dergelijke uitstroom te maken hadden? Welke evolutie kan u duiden in deze cijfers?
- Omwille van welke redenen volgen deze leerplichtige leerlingen geen onderwijs?
- Welke acties onderneemt u om dit schoolverzuim proactief tegen te gaan? Op welke manier werkt u daartoe samen met de Gemeenschappen en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, in het bijzonder met de gemeenschappelijke cel van de Vlaamse en Franse Gemeenschap in Brussel die de controle uitvoert op de inschrijving aan een school van jongeren die gedomicilieerd zijn in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest?

- Welke maatregelen onderneemt u om deze problematiek reactief aan te pakken, zowel in het stimuleren van de jongeren in kwestie om opnieuw naar school te gaan als qua repressief kader dat onwettige afwezigheden moet bestraffen?

Ik dank u alvast voor uw antwoorden.

Datum van indiening : 1 maart 2020

Vraag om uitleg van de heer Gilles Verstraeten aan de heer Sven Gatz, collegelid bevoegd voor Onderwijs en Scholenbouw

Onderwerp: Het overleg met Vlaams minister Ben Weyts over meertaligheid

Geacht collegelid,

In de Brusselse Hoofdstedelijke Regering bent u als minister bevoegd voor de Promotie van Meertaligheid. Met deze functie wil u onder meer de meertaligheid in het onderwijs in Brussel bevorderen. Aangezien Onderwijs gemeenschapsmaterie is, balanceert u op de grenzen van de bevoegdheidsverdeling. Op 13 februari 2020 verklaarde Vlaams minister van Onderwijs Ben Weyts in het Vlaams Parlement dat u tijdens een overleg uw visie en doelstellingen over meertaligheid uit de doeken hebt gedaan. Concrete projecten of voorstellen zou u niet voorgelegd hebben. Intussen zouden er wel gesprekken lopen tussen de administraties van de verschillende regeringen, waarbij ook de VGC betrokken is.

Begin december 2019 heeft u een oriënteringsnota gepresenteerd met de centrale doelstelling dat elke Brusselse jongere op 18-jarige leeftijd zowel het Nederlands, het Frans als het Engels moet beheersen. Als N-VA zijn wij ervan overtuigd dat een degelijke kennis van meerdere talen een verrijking is voor het individu én voor de samenleving, zeker in Brussel. Maar het Brussels Hoofdstedelijk Gewest kent met het Nederlands en Frans al 2 officiële talen, dus laten we eerst de focus leggen op de talen met een wettelijk statuut. Dat is ook de mening van Vlaams ministers Ben Weyts én Benjamin Dalle.

De kennis van de Nederlandse taal versterken, is in Brussel geen overbodige luxe. In 2019 zei amper 16 % van de Brusselaars het Nederlands goed te beheersen. Flagrant inbreuken tegen de taalwetgeving bij politie, gemeentediensten en rust- en ziekenhuizen zijn dagelijkse kost bij de Brusselse Vlamingen. Het is dan ook teleurstellend dat u in uw nota met geen woord rept over de naleving van de taalwetten. Voor ons begint meertaligheid bij respect voor de wettelijke tweetaligheid en niet andersom.

Daarom had ik graag volgende vragen gesteld:

- Hoe verliep het overleg met Vlaams minister Ben Weyts? Hoe reageerde de minister op uw visie en doelstellingen over meertaligheid? Wat hebt u geleerd uit dit overleg?
- Plant u concrete projecten met betrekking tot meertaligheid in het Brusselse onderwijs? Indien ja, gaat u deze geplande projecten in een opvolggesprek bespreken met Vlaams minister Ben Weyts?
- Worden er momenteel projecten rond meertaligheid besproken tijdens de overlegvergaderingen met de administraties van de andere regeringen?

Hartelijk dank voor uw antwoorden!

Met de meeste hoogachting,

Gilles Verstraeten
Raadslid VGC

Datum van indiening : 2 maart 2020

Vraag van de heer Mathias Vanden Borre aan de heer Pascal Smet, collegelid bevoegd voor Cultuur, Jeugd, Sport en Gemeenschapscentra

Onderwerp : Het sportbeleid van de Vlaamse Gemeenschapscommissie

Geacht collegelid,

In de beleidsverklaring 2019-2020 van de Vlaamse Gemeenschapscommissie staat: *“Voor sport werken we verder aan een kwaliteitsvol Nederlandstalig sportaanbod in diverse contexten. Voor de sportclubs zetten we samen met de sportfederaties specifiek in op het verruimen van de disciplines die in clubverband kunnen beoefend worden. Daarnaast tekenen we ook een kader voor de professionele ondersteuning van doorgroeiclubs uit. Bijzondere aandacht zal gaan naar het creëren van maatschappelijke meerwaarde binnen de sportclubwerking.”*

In dat verband heb ik de volgende vragen:

- Op welke manier is het Nederlandstalig sportaanbod uitgebreid in 2019? Welke projecten zijn momenteel in voorbereiding?
- Met hoeveel sportclubs is het Nederlandstalig sportaanbod uitgebreid in 2016, 2017, 2018 en 2019?
- Met welke sportfederaties is de VGC in overleg? Heeft het collegelid overleg met sportfederaties die hun zetel in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest hebben maar amper actieve clubs hebben in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest? Wat zijn de resultaten die hier reeds uit zijn voortgekomen? Welke initiatieven zijn momenteel in voorbereiding?
- Wat verstaat het collegelid onder “doorgroeiclubs”? Welke initiatieven neemt het Collegelid? Hoe wordt de maatschappelijke meerwaarde geëvalueerd?

Ik dank u alvast voor uw antwoord.

Datum van indiening : 4 maart 2020

Actualiteitsvraag van mevrouw Bianca Debaets aan de heer Sven Gatz, collegelid bevoegd voor Onderwijs en Scholenbouw

Onderwerp : Zij-instromers in het Nederlandstalig onderwijs in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest – actie Teach for Belgium

Mijnheer het collegelid,

Deze week raakte bekend dat de Vlaamse Gemeenschapscommissie 100.000 euro vrijmaakt voor het aantrekken van zij-instromers in het Nederlandstalig onderwijs. Van de naar schatting 136.000 die actief zijn in het Nederlandstalig onderwijs in Vlaanderen en Brussel zijn er slechts een fractie die aan de slag zijn met ervaring in een andere sector. De VGC besloot dit te lanceren in het kader van de *teaching challenge* van *Teach for Belgium* vzw.

Buiten het feit dat dit interessant en verrijkend kan zijn, zijn alle getalenteerde krachten welkom om het nijpend tekort aan leerkrachten te ledigen. De uitgetrokken 100.000 euro zal aangewend worden om instromers te rekruteren en klaar te stomen voor een job in het Nederlandstalig onderwijs, het vooropgestelde doel is de nieuwe mensen binnen een termijn van 2 jaar klaar te krijgen voor een job als leerkracht binnen de STEM-vakken of als leerkracht Nederlands of Frans binnen het algemeen, technisch of beroepsonderwijs. Bij de lancering draaiden onder andere Beatrice Delvaux, uzelf en Bart Somers een dag mee in het onderwijs.

Vandaar dat ik u graag volgende vragen stel:

- Hoeveel zij-instromers zijn er momenteel actief in het Nederlandstalig onderwijs in Brussel? Hoeveel beoogt u en de vzw aan te trekken met deze campagne? Wat is dus de kostprijs per nieuwe zij-instromer? Hoe zal de VGC of de organisatie dit gaan monitoren? Hoe lang duurt deze actie?
- Uit welke sectoren trekt het Nederlandstalig onderwijs in Brussel de leerkrachten van de zij-instroom aan? Uit welke provincies trekt het Nederlandstalig onderwijs in Brussel de zij-instroom aan? Is er een verschil qua gender bij de zij-instromers? Wat is de gemiddelde leeftijd van de zij-instromer: zijn deze eerder ouder of jonger? Hebt u cijfers over de gemiddelde duurtijd van de zij-instromers in het onderwijs?
- In hoeverre is het loonpakket een struikelblok voor de zij-instromers? Hebt u de mogelijkheden bestudeerd om met VGC-middelen het salarispakket van de zij-instromers aantrekkelijker te maken? Wordt bestudeerd om de erkenning van anciënniteit voor zij-instromers makkelijker te maken? Is er reeds een timing vooropgesteld om de regels omtrent de erkenning van ervaring uit andere sectoren te versoepelen?
- Hebt u tijdens uw overleg met uw Vlaamse collega van Onderwijs deze problematiek besproken? Welke afstemming of afspraken zijn er hieromtrent tussen de VGC en de Vlaamse Gemeenschap?

- Mag ik de namen van de 8 ambassadeurs vernemen: in welke sectoren bevinden ze zich? Hoe is aanduiding van de ambassadeurs door de vzw tot stand gekomen? Welke criteria werden gehanteerd en welke wegen het meeste door? Kan u meedelen welke profielen afvielen tijdens de selectie van de ambassadeurs? In hoeverre is erover gewaakt dat de ambassadeurs voldoende representatief zijn in het kader van de beroepsbevolking en naar het type zij-instromers dat men wil bereiken?

Ik dank u alvast voor uw antwoorden.

Datum van indiening : 5 maart 2020

Actualiteitsvraag van mevrouw Els Rochette aan de heer Sven Gatz, collegelid bevoegd voor Onderwijs en Scholenbouw

Onderwerp : Maatregelen om de zij-instroom in het Brussels onderwijs te bevorderen

Begin deze week berichtte *BRUZZ* over een subsidie van 100.000 euro die de VGC toekent aan de vzw Teach For Belgium. Doel is om meer zij-instromers warm en klaar te maken voor een job in het Nederlandstalig onderwijs in Brussel.

Het hoeft geen betoog dat extra leerkrachten aantrekken essentieel is om de kwaliteit van het Nederlandstalig onderwijs ook in de toekomst te waarborgen. Zeker ook in Brussel is dat het geval. De specifieke grootstedelijke context maakt het nog moeilijker om leerkrachten aan te trekken en te houden. Bovendien groeit het Nederlandstalig onderwijs hier jaar na jaar en zijn dus steeds meer leerkrachten nodig.

Elke inspanning is welkom. En de VGC doet binnen haar mogelijkheden zeker haar duit in het zakje. Er zijn de campagnes om het beroep te promoten. Er is de tweetalige lerarenopleiding. Er is nu de samenwerking met Teach for Belgium, die deze maandag een zeer geslaagde actie op poten zette door 8 ambassadeurs een les te laten overnemen in verschillende scholen.

Het aantrekken van zij-instromers is een van de pistes met het grootste potentieel om het lerarentekort aan te pakken. Veel mensen zijn op een later moment geïnteresseerd in een carrière in het onderwijs, en ook de ervaring die ze elders opdeden kunnen een meerwaarde zijn in de klas. Sensibilisering en ondersteuning van potentiële zij-instromers zijn dus belangrijk. Tegelijk is het duidelijk dat de echte uitdaging ligt bij de anciënniteit die het overgrote deel van de zij-instromers vandaag niet kan meenemen indien ze kiezen voor het onderwijs. Want een overstap naar het onderwijs kan dan voor velen inhoudelijk wel aantrekkelijk ogen, het loonverlies schrikt velen af.

Vandaar mijn vragen:

- Uit wat bestaat de samenwerking met Teach for Belgium juist bij het aantrekken van zij-instromers? Er is sprake van een pedagogisch project van 2 jaar waarin ze voorbereid worden; is dat dan gekoppeld aan de lerarenopleiding of staan de zij-instromers dan al voor de klas? Is er ook extra promotie voorzien voor het lerarenberoep in deze samenwerking? Deze zij-instromers worden ingeschakeld voor knelpuntvakken, kunnen zij hier wel (een deel van) hun anciënniteit meenemen?
- De Vlaamse Regering is bevoegd voor het verloningspakket van de leraren en de meeneembaarheid van anciënniteit. U had enkele maanden geleden al overleg met de Vlaamse minister van Onderwijs over deze cruciale maatregel om voldoende leerkrachten te vinden voor het Brussels onderwijs. Welke waren de resultaten van dit en verdere gesprekken? Is al duidelijk wanneer en in welke mate (hoeveel jaar, voor welke profielen) zij-instromers anciënniteit zullen kunnen meenemen?

Els Rochette

Datum van indiening : 5 maart 2020

Actualiteitsvraag van de heer Arnaud Verstraete aan de heer Sven Gatz, collegelid bevoegd voor Onderwijs en Scholenbouw

Onderwerp : De intentie van de Vlaamse Regering om een bindende taaltest in te stellen als toelatingsvoorwaarde voor het lager onderwijs

Enkele maanden geleden maakte Vlaams Minister Ben Weyts zijn intentie duidelijk om een verplichte taaltest in te voeren voor alle kleuters in de derde kleuterklas, ook die in de Nederlandstalige scholen in Brussel. Bij een onvoldoende score zou daarop extra ondersteuning volgen. Daarover gingen wij toen al uitgebreid in debat, zowel in commissie als in plenaire. In commissie toonde u zich toen voorstander van taaltoetsen, -screenings en -observaties als hulpmiddel voor school en leerkracht om leerlingen taalgericht te ondersteunen.

Nu blijkt Vlaams minister Ben Weyts in een voorlopige versie van een nieuw decreet nog een hele stap verder te gaan: die kennis van het Nederlands zou een toelatingsvoorwaarde gaan vormen voor de lagere school. Kinderen die het vooropgestelde niveau niet halen op het einde van de derde kleuterklas, blijven zitten.

Niet alleen de verschillende koepels formuleerden al ernstige bedenkingen bij het voorstel, ook de Vlaamse coalitiepartners roerden zich al.

Mijn vragen:

- Was u op de hoogte van het voorstel zoals dat nu wordt besproken op de Vlaamse Regering? Bent u betrokken bij de ontwikkeling van het voorstel?
- Welke impact zou dit hebben op de doorstroming naar de lagere school in het Nederlandstalig onderwijs in Brussel?
- Strookt dit voorstel met de visie van het VGC-College?
- Welke stappen bereidt de minister voor? Welke aandachtspunten wil u nog formuleren ten aanzien van dit voorstel?

Alvast bedankt voor uw antwoorden.

Arnaud Verstraete
Fractievoorzitter Groen

Datum van indiening : 5 maart 2020

Actualiteitsvraag van mevrouw Khadija Zamouri aan de heer Sven Gatz, collegelid bevoegd voor Onderwijs en Scholenbouw

Onderwerp : Voorstel van Vlaams minister Ben Weyts om een taaltest in te voeren voor kleuters

Mijnheer het collegelid,

In het Vlaams Regeerakkoord kunnen we lezen dat er een taalscreening bij kleuters zal voorzien worden, waarna er voor leerlingen die het Nederlands onvoldoende beheersen een taalintegratietraject voorzien wordt. Enige tijd nadien lanceerde Vlaams minister Ben Weyts een persbericht - naar aanleiding van de verlaging van de leerplicht - waarin hij stelde dat kleuters die de Nederlandse taal niet machtig genoeg zijn een taalbad te laten volgen. De link met het Regeerakkoord is hier duidelijk en indien zo'n taalintegratietraject op een voldoende *evidence based* manier wordt uitgevoerd, dan zullen we hier zeker de vruchten van kunnen plukken.

Vandaag wil de minister geen 1, maar vele bruggen verdergaan. In een ontwerp van decreet dat zijn kabinet momenteel uitwerkt, wil hij slechts kleuters laten doorstromen naar het 1^{ste} leerjaar als ze het vooropgestelde niveau halen. Een taaltest voor kleuters dus. Hij gaat hier niet alleen voorbij aan zijn eigen regeerakkoord, hij lijkt hier ook het pad van *evidence based* beleid voeren los te laten.

De minister wil de facto meertalige kleuters, die op hun jonge leeftijd reeds 1 of 2 andere talen naast de onderwijstaal beheersen afstraffen omdat hun leerproces op een andere manier verloopt dan dat van een eentalige kleuter en hierdoor mogelijks nog niet op hetzelfde taalvaardigheidsniveau Nederlands zitten, maar daarom niet minder in staat zijn om het eerste leerjaar te kunnen aanvatten. We hebben het al meermaals in de plenaire vergadering en de Commissie voor Onderwijs en Scholenbouw gehad over de taalontwikkeling van een peuter/kleuter. Taalverwerving in het ontwikkelingsproces van het kind neemt tijd in beslag. Het is ook een zeer grillig proces, wat bij elke kleuter anders kan verlopen. Zowel bij eentalige als meertalige kleuters. Het is mogelijk dat er een lange tijd niks kan lijken te evolueren maar dan op korte tijd opeens heel wat stappen voorwaarts gezet worden. Daarom maakt men ook gebruik van onderwijsdoelen in het kleuteronderwijs, die na te streven zijn, en niet van eindtermen, die te behalen zijn. Het installeren van een "moeten", gaat in tegen alles wat we weten over de ontwikkeling van kleuters.

Daarnaast lijkt het onze fractie ook zeer bizar dat de Vlaamse minister een taalintegratietraject wil laten opstellen voor zij die het nodig hebben, maar op hetzelfde moment maatregelen treft die dat traject op voorhand zal laten falen. Zo'n traject is namelijk niet noodzakelijk op een schooljaar tijd afgerond en kan zeer doordacht over verschillende jaren heen gespreid worden, zodat een leerling de nodige ruimte krijgt om te evolueren en om zich ook met andere vakinhouden bezig te houden naast het Nederlands. Indien er een extra toegangspoort naar het lager onderwijs wordt geïntroduceerd, komt dit doordacht traject te zwaar onder druk te staan

Een leerling tegenhouden om door te stromen naar het eerste leerjaar moet in uitzonderlijke gevallen kunnen, maar dit dan enkel omdat er verschillende aanwijzingen zijn dat de leerling hier nog niet klaar voor is. Meer dan taal alleen dus. We moeten hiervoor vertrouwen op de kennis van zaken van leerkrachten en het lijkt ons dan ook meer aangewezen dat er gevraagd wordt om meer in te zetten op het voldoende professionaliseren van leerkrachten in hoe ze taalverwerving bij kleuters moeten stimuleren in plaats van extra obstakels in de weg van leerlingen te zetten.

In tijden waarin vele andere grootsteden ons benijden omwille van onze meertaligheid, kiest de Vlaamse minister van Onderwijs om kleuters net omwille van hun meertaligheid af te straffen.

Ik had u hierover, mijnheer het collegelid, graag volgende vragen willen stellen:

- Hebt u hierover contact opgenomen met Vlaams minister Ben Weyts?
- Is dit een voorstel van de Vlaamse Regering, of slechts een initiatief van de minister van Onderwijs?
- Wat is het standpunt van het College over dit voorstel?

Khadija Zamouri

Datum van indiening : 3 maart 2020

Actualiteitsvraag van de heer Dominiek Lootens-Stael aan de heer Sven Gatz, collegelid bevoegd voor Onderwijs en Scholenbouw

Onderwerp : Het opzetten van een overlegstructuur met leerkrachten en directies om de kwaliteit van het Nederlandstalig onderwijs in Brussel te versterken

In de pers van dinsdag 3 maart 2020 lezen we dat de Vlaams minister van Onderwijs een aantal initiatieven wil opzetten om leerkrachten een grotere rol te laten spelen in een kwalitatieve heropleving van het Vlaamse onderwijs. Een werkgroep van 6 academici en 6 ervaren leerkrachten zal worden gevormd en later zullen alle leraren de kans krijgen hun bijdrage te leveren. Zij zouden voorstellen moeten doen om het steeds meer dalende onderwijsniveau om te buigen.

Het Vlaams Belang vindt het positief dat eindelijk eens op een gestructureerde manier het oor te luisteren gelegd wordt bij de mensen op het werkveld. We moeten afstappen van de top-downaanpak waarbij men leerkrachten komt vertellen hoe ze hun job moeten uitvoeren.

In onze partij krijgen we vaak signalen vanuit het leerkrachtenkorps, ook in Brussel, dat zij graag zouden worden gehoord om hun noden en verzuchtingen op tafel te kunnen gooien en hun voorstellen te doen. We hopen dat de specifieke situatie van grote steden ook zeker aan bod komt in het initiatief van de minister. Anderzijds is het ook zo dat ons onderwijs in Brussel nog een aantal specifieke noden heeft. En daar komt dan de rol van de VGC om de hoek kijken.

Wij vinden dat we moeten gebruikmaken van dit momentum om ook in Brussel nog eens extra de betrokkenheid van onze leerkrachten in de verf te zetten en naar hen te luisteren. Dat kan enkel bijdragen tot een versterking van ons onderwijs in Brussel. Het Vlaams Belang hamert al heel lang op de vraag de resultaten van de PISA-onderzoeken ernstig te nemen. We hebben in ons onderwijs in Brussel gemotiveerde leerkrachten, maar wanneer zij zich niet rechtstreeks gehoord voelen dan laat zich dat gevoelen op het terrein.

In het Bestuursakkoord van de VGC staat het initiatief ingeschreven voor een Staten-Generaal met alle actoren die actief zijn op het vlak van onderwijs in Brussel. Wij zouden willen voorstellen dat we eerst die oefening doen binnen ons Nederlandstalig onderwijs. Ik denk dat we dat op korte termijn kunnen organiseren en die ervaring bij verdere initiatieven van pas kan komen.

Mijn vragen voor het collegelid zijn dan ook de volgende:

- Welke initiatieven gaat u nemen om te overleggen met de minister over dit thema zodat ook de aandacht voor Brussel niet verslapt?
- Welke mogelijkheden ziet u om specifiek de leerkrachten en directies in ons onderwijs te raadplegen en te betrekken in de versterking van de kwaliteit van het onderwijs. Welke initiatieven wil u op dat vlak nemen?

Dominiek Lootens-Stael,
Raadslid VGC
Fractievoorzitter Vlaams Belang

Datum van indiening : 2 maart 2020

Interpellatie van de heer Jan Busselen aan de mevrouw Elke Van den Brandt, collegevoorzitter bevoegd voor Begroting, Welzijn, Gezondheid, Gezin en Stedelijk beleid

Onderwerp : De mogelijke sluiting van foyer Bodegem

Geacht Collegelid,

Op 26 mei 2019 vernamen we via de pers dat het opvangcentrum Foyer Bodegem dreigt te sluiten. Foyer Bodegem bevindt zich midden in de Anneessenswijk en werd in de jaren 1970 opgericht door het Leger Des Heils. Het toenmalig volkshotel voor minderbedeelden professionaliseerde door de jaren heen en werd een opvang voor thuislozen met het doel om de gebruikers een plek aan te bieden waar ze tot rust konden komen en om deze mensen de kans te geven om te herintegreren in de samenleving.

Het centrum vangt op dit moment 73 alleenstaande mannen op. Ze leven in kamers van drie tot vijf personen of in een *dortoir*. Ze betalen 17 euro per dag. Vol pension. Dat lijkt goedkoop, maar voor veel daklozen is dat al limiet. Desondanks zit Foyer Bodegem permanent vol.

In een stad waar het aantal daklozen in 10 jaar tijd meer dan verdubbelde is een opvangcentrum als Foyer Bodegem geen luxe maar een werking die fundamenteel werk verricht en daar waardering en ondersteuning voor verdient.

Maar de besparingen bij CAW, opgelegd door minister Wouter Beke, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid, Gezin en Armoedebestrijding, maakt dat deze organisatie in een financiële precaire toestand wordt geduwd. Vanaf 2020 moet CAW 5 miljoen euro besparen.

In Brussel moet de werking het met twintig personeelsleden minder doen, van wie tien in Foyer Bodegem. Het is geen verrassing dat de besparingen door de Vlaamse regering een effect hebben op de werking van de sociale en culturele sector in Brussel.

Het kabinet van Wouter Beke reageerde al en verklaarde dat “het CAW Brussel in moeilijke financiële papieren zit omwille van keuzes uit het verleden en dat zijn besparing maar verantwoordelijk is voor het ontslag van 4 voltijdse medewerkers binnen CAW Brussel. Verder verklaarde Beke’s woordvoerder ze met de andere overheden in overleg zou gaan.

In het Vlaamse Regeerakkoord lezen we het volgende: “Wie hulp nodig heeft, laten we nooit in de steek. Voor de ondersteuning van kwetsbaren maakt de Vlaamse Regering de nodige budgetten vrij.”

Dezelfde ambitie lezen we in het bestuursakkoord van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering. Die wil efficiënt de strijd aangaan met ongelijkheid en armoede. Het VGC gaat zelfs nog een stap verder, daar lezen we dat “de strijd tegen armoede door het hele bestuursakkoord loopt. Overall zien we mogelijkheden om stap voor stap de armoede in onze stad terug te dringen. Dat is geen vrijblijvende keuze van dit college, maar een noodzaak voor een sterker Brussel.”

Mijn vragen zijn de volgende:

- Heeft u reeds contact gehad met de directie en het personeel van foyer Bodegem?
- Heeft u een zicht op de schulden en de historiek van de opgelopen schulden bij foyer Bodegem?
- Heeft u reeds contact gehad met het kabinet van Vlaams minister Wouter Beke en weet u of er flankerende maatregelen zullen genomen worden om de organisatie te ondersteunen?
- Zal u maatregelen ondernemen om de sluiting van foyer Bodegem te vermijden?
- Hoe rijmt u de intentie in uw bestuursakkoord dat zegt armoede te willen terugdringen met de realiteit die ons duidelijk maakt dat ondersteunend kostbaar sociaal werk?

Hoogachtend,

Jan Busselen

Datum van indiening : 2 maart 2020

Vraag om uitleg van mevrouw Els Rochette aan mevrouw Elke Van den Brandt, collegevoorzitter bevoegd voor Begroting, Welzijn, Gezondheid, Gezin en Stedelijk beleid

Onderwerp: De dreigende sluiting van daklozenopvang Foyer Bodegem

In de plenaire zitting van 31 januari 2020 stelde ik de vraag naar de impact van de Vlaamse besparingen ten aanzien van de CAW's voor CAW Brussel. Het goede nieuws dat op dat moment vanuit de 11 CAW's in de pers gebracht werd, was dat ze de keuze maakten om niet te raken aan het aanbod met betrekking tot thuisloosheid.

Toch gaf u toen reeds in uw antwoord aan dat CAW Brussel de afgelopen maanden de beslissing had genomen om de werking Foyer Bodegem niet langer te financieren vanuit de middelen van het Decreet Algemeen Welzijnswerk. En dat er gezocht wordt naar een oplossing voor deze werking. Deze Foyer biedt sinds jaren onderdak aan 73 dakloze mannen en begeleidt hen naar een permanente uitweg uit de dakloosheid.

Op 26 februari 2020 kregen we via een artikel in *BRUZZ* de bevestiging van deze beslissing van het CAW.

Ik wil met mijn vragen enerzijds polsen naar de redenen van deze beslissing van CAW Brussel en naar de mogelijke oplossingen die reeds onderzocht werden om Foyer Bodegem van de sluiting te redden.

Een ander deel van mijn vraag heeft betrekking op het evaluatierapport van het Rekenhof over de daklozensteun in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Ten eerste de sluiting van Foyer Bodegem:

Deze keuze van het CAW Brussel is dus duidelijk in strijd met de keuze die de CAW's in januari meedeelden, om niet te raken aan het domein thuisloosheid.

Veel mensen en organisaties op het terrein betreuren het dat CAW Brussel er voor kiest om de besparingen die ze moet doorvoeren, zal verhalen op de dak- en thuislozen.

- Bent u op de hoogte van de inhoudelijke keuze van het CAW die ertoe leidde om Foyer Bodegem te sluiten? Speelt de verhoging van de middelen, namelijk de 14 miljoen euro ter uitvoering van de ordonnantie mbt de daklozenopvang langs de kant van de GGC een rol in deze beslissing?
- U bevestigde dat CAW Brussel 505.000 euro subsidie zal ontvangen van de VGC en het is goed nieuws dat VGC niet bespaart. U zei: 'Wij verwachten dus ook dat het CAW de door ons gesubsidieerde werking onverminderd zal verderzetten. In het meerjarenconvenant dat de VGC in 2016 afsloot met het CAW Brussel zijn een aantal opdrachten opgenomen voor de realisatie van de Brussel-specifieke werking en voor de realisatie van het Lokaal Sociaal Beleid.'
- Kan u mij zeggen wat de krachtlijnen zijn van die meerjarenconvenant en of het thuislozenbeleid hierin een plaats krijgt?

In oktober 2019 bracht Het Rekenhof een verslag uit van de evaluatie van de daklozensteun in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Aanleiding van die evaluatie was de vaststelling dat het aantal daklozen in het gewest gestegen is van ongeveer 1.800 in 2008, naar meer dan 4.180 in 2018. Deze cijfers liggen zeer hoog. Het is wel belangrijk om mee te geven, dat in dit cijfer ook de mensen zijn

opgenomen die in een opvangtehuis verblijven of overnachten in de nachtopvang. Velen van die 4.180 daklozen zijn gelukkig reeds in begeleiding. De 73 mensen die Foyer Bodegem langdurig opvangt en begeleidt naar zelfstandig wonen, zijn ook opgenomen in dit hoge cijfer. Een sluiting zou willen zeggen 73 mensen terug naar af, terug de straat op. 73 mensen aan de deur van New Samu Social of andere nachtopvang initiatieven. Dit mag uiteraard niet gebeuren.

- Hebt u al zicht op mogelijke oplossingen voor het open houden van Foyer Bodegem?
- Welke stappen heeft CAW Brussel reeds ondernomen in de zoektocht naar oplossingen?
- Op welke manier is de VGC hierbij betrokken?

De evaluatie van het Rekenhof wat betreft de daklozensteun in het Gewest, haalt als één van de grote tekortkomingen aan, dat er een gebrek is aan overleg tussen de verschillende tussenkommende partijen. Ze beveelt aan om het onontbeerlijk overleg tussen de verschillende overheden en met de veldwerkers te versterken.

Daarom volgende vragen:

- Hoe ver staat het met de opmaak van de nieuwe meerjarenconvenant tussen het CAW en de VGC?
- Is er naar aanleiding van de opmaak van deze convenant ook overleg met de andere politieke niveaus in het Gewest en in het bijzonder met de GGC?
- Op welke manier wordt het beleid op gebied van daklozenopvang -en begeleiding gecoördineerd tussen de verschillende overheden enerzijds en tussen de overheden en het werkteerrein anderzijds? En wat is de rol hierin van de VGC?
- Binnen CAW Brussel zijn momenteel 5 werkingen rond thuisloosheid actief: Foyer Bodegem, Albatros, De Schutting, Puerto en HOB0. Zijn er buiten het CAW nog andere organisaties actief rond thuisloosheid in Brussel met middelen van de VGC? En zo ja welke en welke opdrachten hebben zij?
- Hoeveel extra middelen gaan er sinds januari 2020 naar Nederlandstalige organisaties in het kader van de nieuwe ordonnantie voor opvang en begeleiding van daklozen van de GGC?

Ik dank u alvast voor uw antwoorden.

Els Rochette

Datum van indiening : 1 maart 2020

Vraag om uitleg van mevrouw Khadija Zamouri aan mevrouw Elke Van den Brandt, collegevoorzitter bevoegd voor Begroting, Welzijn, Gezondheid, Gezin en Stedelijk beleid

Onderwerp : “Foyer Bodegem”- Thuislozenopvang

Mevrouw de collegevoorzitter,

Via de pers vernamen we dat het Foyer Bodegem zijn deuren sluit. Dit toenmalig volkshotel, dat in 1970 werd opgericht door het Leger Des Heils, ging in 2000 een nauwe samenwerking aan met het CAW Brussel.

Deze laatste maakte bekend dat ze, omwille van de precaire financiële situatie waarin ze verkeert, de samenwerking moet stopzetten. CAW Brussel zit momenteel in de rode cijfers omwille van keuzes uit het verleden, volgens voorvoerder van Vlaams minister Wouter Beke in een interview aan *BRUZZ*. Momenteel maken zowel de raad van bestuur als de directie werk om de financiële huishouding op orde te krijgen.

Ondertussen verliezen we wel opvangplaatsen voor thuislozen. Het Foyer Bodegem had de particulariteit om niet enkel een opvangcentrum te zijn. Ze begeleidde de thuislozen in hun zoektocht naar een stabiele woning, maar ook in het wegwerken van mogelijke openstaande schulden.

Het Foyer biedt momenteel opvang aan 73 thuislozen die het risico lopen weer op straat komen te staan.

Ik had u hierover graag volgende vragen gesteld:

- Hebt u hierover overleg gepleegd met uw collega Vlaams minister bevoegd voor Gezondheid en Welzijn? Zo ja, wat kwam er uit dit gesprek naar oplossingen voor de getroffen personen?
- Heeft het CAW zelf ook contact opgenomen met uw kabinet om samen naar een oplossing te zoeken?
- Minister Wouter Beke gaf aan dat CAW Brussel al een tijd in de rode cijfers zit. Het CAW Brussel is een belangrijke actor in de eerstelijnszorg in Brussel. Is er een rol weggelegd voor de VGC om het CAW Brussel te helpen hun financiën op orde te krijgen?

Khadija Zamouri

Datum van indiening : 1 maart 2020

Vraag om uitleg van mevrouw Khadija Zamouri aan mevrouw Elke Van den Brandt, collegevoorzitter bevoegd voor Begroting, Welzijn, Gezondheid, Gezin en Stedelijk beleid

Onderwerp: Het Coronavirus Covid-19

Mevrouw de collegevoorzitter,

Het nieuws van de voorbije dagen en weken stond voornamelijk in het teken van het Coronavirus. Eind december 2019 hebben de Chinese gezondheidsautoriteiten een epidemie met een nieuw type coronavirus geïdentificeerd, namelijk Covid-19.

De uitbraak is begonnen in de Chinese stad Wuhan en ondertussen wordt het lijstje van landen met besmettingen almaar langer. In totaal zijn er 83.774 besmettingen geregistreerd. Uit onderzoek blijkt dat 2.867 personen overleden zijn aan het virus.

Er is ook een eerste geval van het coronavirus in België vastgesteld. Het gaat om 1 van de 9 Belgen die gerepatriëerd werden uit Wuhan, maar er is geen reden tot grote bezorgdheid. Alle voorzorgsmaatregelen werden genomen om te verhinderen dat de passagiers elkaar zouden besmetten en de besmette patiënt werd in strikte quarantaine geplaatst.

We hebben als land de nodige maatregelen getroffen om deze epidemie het hoofd te bieden. Niettemin blijven heel wat Brusselaars met talloze vragen zitten. In ons digitale tijdperk worden onze burgers overspoeld met – soms weleens tegenstrijdige – informatie en is het niet altijd evident om na te gaan welke informatie correct zijn.

Voor al onze jongeren stellen zich vragen. Een week geleden ving ik in de metro een gesprek op van een groep tieners die een (disproportionele) angst vertoonden voor het virus. Het is belangrijk dat we in dit dossier vooral ons hoofd koel houden en paniekgedrag intomen.

Ik had u in dit verband, graag volgende vragen willen stellen:

- Hoe worden onze Brusselse Nederlandstalige scholen geïnformeerd rond dit nieuw virus?
- Voorziet u, in samenwerking met LOGO Brussel, in een sensibiliseringscampagne naar onze leerkrachten en leerlingen om ze correct te informeren omtrent het virus en zijn risico's?
- Uit onderzoek blijkt dat wereldwijd 2.867 mensen overleden zijn aan het virus. Het gaat vooral om oudere mensen en mensen met een zwakke gezondheid. Plant u ook een sensibiliserings-campagne in onze Lokale Dienstencentra en woonzorgcentra?

Khadija Zamouri