



**VLAAMSE GEMEENSCHAPSCOMMISSIE
DE RAAD
Plenaire Vergadering
Agenda**

Vrijdag 6 maart 2020 vanaf 9.30 uur

Brussels Hoofdstedelijk Parlement – Lombardstraat 69 – zaal 201

1. Samengevoegde interpellatie en vragen om uitleg (R.v.O., art. 59, 6 c)

- Interpellatie van de heer Jan Busselen tot mevrouw Elke Van den Brandt, collegevoorzitter bevoegd voor Begroting, Welzijn, Gezondheid, Gezin en Stedelijk beleid, met betrekking tot de mogelijke sluiting van Foyer Bodegem
- Vraag om uitleg van mevrouw Els Rochette aan mevrouw Elke Van den Brandt, collegevoorzitter bevoegd voor Begroting, Welzijn, Gezondheid, Gezin en Stedelijk beleid, met betrekking tot de dreigende sluiting van daklozenopvang Foyer Bodegem
- Vraag om uitleg van mevrouw Khadija Zamouri aan mevrouw Elke Van den Brandt, collegevoorzitter bevoegd voor Begroting, Welzijn, Gezondheid, Gezin en Stedelijk beleid, met betrekking tot Foyer Bodegem

2. Vragen om uitleg (R.v.O., art. 59)

- Vraag om uitleg van mevrouw Khadija Zamouri aan mevrouw Elke Van den Brandt, collegevoorzitter bevoegd voor Begroting, Welzijn, Gezondheid, Gezin en Stedelijk beleid, betreffende het Coronavirus Covid-19
- Vraag om uitleg van mevrouw Bianca Debaets aan de heer Sven Gatz, collegelid bevoegd voor Onderwijs en Scholenbouw, betreffende de uitstroom van leerlingen die zich niet opnieuw inschrijven in het onderwijs
- Vraag om uitleg van de heer Gilles Verstraeten aan de heer Sven Gatz, collegelid bevoegd voor Onderwijs en Scholenbouw, betreffende het overleg met Vlaams minister Ben Weyts over meertaligheid
- Vraag om uitleg van de heer Mathias Vanden Borre aan de heer Pascal Smet, collegelid bevoegd voor Cultuur, Jeugd, Sport en Gemeenschapscentra, betreffende het sportbeleid van de Vlaamse Gemeenschapscommissie

**Actualiteitsvragen voor deze plenaire vergadering kunnen ingediend worden tot
uiterlijk donderdag 5 maart 2020 – 16.00 uur
Indienen kan UITSLUITEND via e-mail: stukken.raad@raadvgc.brussels**

Datum van indiening : 2 maart 2020

Interpellatie van de heer Jan Busselen aan de mevrouw Elke Van den Brandt, collegevoorzitter bevoegd voor Begroting, Welzijn, Gezondheid, Gezin en Stedelijk beleid

Onderwerp : De mogelijke sluiting van foyer Bodegem

Geacht Collegelid,

Op 26 mei 2019 vernamen we via de pers dat het opvangcentrum Foyer Bodegem dreigt te sluiten. Foyer Bodegem bevindt zich midden in de Anneessenswijk en werd in de jaren 1970 opgericht door het Leger Des Heils. Het toenmalig volkshotel voor minderbedeelden professionaliseerde door de jaren heen en werd een opvang voor thuislozen met het doel om de gebruikers een plek aan te bieden waar ze tot rust konden komen en om deze mensen de kans te geven om te herintegreren in de samenleving.

Het centrum vangt op dit moment 73 alleenstaande mannen op. Ze leven in kamers van drie tot vijf personen of in een *dortoir*. Ze betalen 17 euro per dag. Vol pension. Dat lijkt goedkoop, maar voor veel daklozen is dat al limiet. Desondanks zit Foyer Bodegem permanent vol.

In een stad waar het aantal daklozen in 10 jaar tijd meer dan verdubbelde is een opvangcentrum als Foyer Bodegem geen luxe maar een werking die fundamenteel werk verricht en daar waardering en ondersteuning voor verdient.

Maar de besparingen bij CAW, opgelegd door minister Wouter Beke, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid, Gezin en Armoedebestrijding, maakt dat deze organisatie in een financiële precaire toestand wordt geduwd. Vanaf 2020 moet CAW 5 miljoen euro besparen.

In Brussel moet de werking het met twintig personeelsleden minder doen, van wie tien in Foyer Bodegem. Het is geen verrassing dat de besparingen door de Vlaamse regering een effect hebben op de werking van de sociale en culturele sector in Brussel.

Het kabinet van Wouter Beke reageerde al en verklaarde dat “het CAW Brussel in moeilijke financiële papieren zit omwille van keuzes uit het verleden en dat zijn besparing maar verantwoordelijk is voor het ontslag van 4 voltijdse medewerkers binnen CAW Brussel. Verder verklaarde Beke’s woordvoerder ze met de andere overheden in overleg zou gaan.

In het Vlaamse Regeerakkoord lezen we het volgende: “Wie hulp nodig heeft, laten we nooit in de steek. Voor de ondersteuning van kwetsbaren maakt de Vlaamse Regering de nodige budgetten vrij.”

Dezelfde ambitie lezen we in het bestuursakkoord van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering. Die wil efficiënt de strijd aangaan met ongelijkheid en armoede. Het VGC gaat zelfs nog een stap verder, daar lezen we dat “de strijd tegen armoede door het hele bestuursakkoord loopt. Overall zien we mogelijkheden om stap voor stap de armoede in onze stad terug te dringen. Dat is geen vrijblijvende keuze van dit college, maar een noodzaak voor een sterker Brussel.”

Mijn vragen zijn de volgende:

- Heeft u reeds contact gehad met de directie en het personeel van foyer Bodegem?
- Heeft u een zicht op de schulden en de historiek van de opgelopen schulden bij foyer Bodegem?
- Heeft u reeds contact gehad met het kabinet van Vlaams minister Wouter Beke en weet u of er flankerende maatregelen zullen genomen worden om de organisatie te ondersteunen?
- Zal u maatregelen ondernemen om de sluiting van foyer Bodegem te vermijden?
- Hoe rijmt u de intentie in uw bestuursakkoord dat zegt armoede te willen terugdringen met de realiteit die ons duidelijk maakt dat ondersteunend kostbaar sociaal werk?

Hoogachtend,

Jan Busselen

Datum van indiening : 2 maart 2020

Vraag om uitleg van mevrouw Els Rochette aan mevrouw Elke Van den Brandt, collegevoorzitter bevoegd voor Begroting, Welzijn, Gezondheid, Gezin en Stedelijk beleid

Onderwerp: De dreigende sluiting van daklozenopvang Foyer Bodegem

In de plenaire zitting van 31 januari 2020 stelde ik de vraag naar de impact van de Vlaamse besparingen ten aanzien van de CAW's voor CAW Brussel. Het goede nieuws dat op dat moment vanuit de 11 CAW's in de pers gebracht werd, was dat ze de keuze maakten om niet te raken aan het aanbod met betrekking tot thuisloosheid.

Toch gaf u toen reeds in uw antwoord aan dat CAW Brussel de afgelopen maanden de beslissing had genomen om de werking Foyer Bodegem niet langer te financieren vanuit de middelen van het Decreet Algemeen Welzijnswerk. En dat er gezocht wordt naar een oplossing voor deze werking. Deze Foyer biedt sinds jaren onderdak aan 73 dakloze mannen en begeleidt hen naar een permanente uitweg uit de dakloosheid.

Op 26 februari 2020 kregen we via een artikel in *BRUZZ* de bevestiging van deze beslissing van het CAW.

Ik wil met mijn vragen enerzijds polsen naar de redenen van deze beslissing van CAW Brussel en naar de mogelijke oplossingen die reeds onderzocht werden om Foyer Bodegem van de sluiting te redden.

Een ander deel van mijn vraag heeft betrekking op het evaluatierapport van het Rekenhof over de daklozensteun in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Ten eerste de sluiting van Foyer Bodegem:

Deze keuze van het CAW Brussel is dus duidelijk in strijd met de keuze die de CAW's in januari meedeelden, om niet te raken aan het domein thuisloosheid.

Veel mensen en organisaties op het terrein betreuren het dat CAW Brussel er voor kiest om de besparingen die ze moet doorvoeren, zal verhalen op de dak- en thuislozen.

- Bent u op de hoogte van de inhoudelijke keuze van het CAW die ertoe leidde om Foyer Bodegem te sluiten? Speelt de verhoging van de middelen, namelijk de 14 miljoen euro ter uitvoering van de ordonnantie mbt de daklozenopvang langs de kant van de GGC een rol in deze beslissing?
- U bevestigde dat CAW Brussel 505.000 euro subsidie zal ontvangen van de VGC en het is goed nieuws dat VGC niet bespaart. U zei: 'Wij verwachten dus ook dat het CAW de door ons gesubsidieerde werking onverminderd zal verderzetten. In het meerjarenconvenant dat de VGC in 2016 afsloot met het CAW Brussel zijn een aantal opdrachten opgenomen voor de realisatie van de Brussel-specifieke werking en voor de realisatie van het Lokaal Sociaal Beleid.'
- Kan u mij zeggen wat de krachtlijnen zijn van die meerjarenconvenant en of het thuislozenbeleid hierin een plaats krijgt?

In oktober 2019 bracht Het Rekenhof een verslag uit van de evaluatie van de daklozensteun in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Aanleiding van die evaluatie was de vaststelling dat het aantal daklozen in het gewest gestegen is van ongeveer 1.800 in 2008, naar meer dan 4.180 in 2018. Deze cijfers liggen zeer hoog. Het is wel belangrijk om mee te geven, dat in dit cijfer ook de mensen zijn

opgenomen die in een opvangtehuis verblijven of overnachten in de nachtopvang. Velen van die 4.180 daklozen zijn gelukkig reeds in begeleiding. De 73 mensen die Foyer Bodegem langdurig opvangt en begeleidt naar zelfstandig wonen, zijn ook opgenomen in dit hoge cijfer. Een sluiting zou willen zeggen 73 mensen terug naar af, terug de straat op. 73 mensen aan de deur van New Samu Social of andere nachtopvang initiatieven. Dit mag uiteraard niet gebeuren.

- Hebt u al zicht op mogelijke oplossingen voor het open houden van Foyer Bodegem?
- Welke stappen heeft CAW Brussel reeds ondernomen in de zoektocht naar oplossingen?
- Op welke manier is de VGC hierbij betrokken?

De evaluatie van het Rekenhof wat betreft de daklozensteun in het Gewest, haalt als één van de grote tekortkomingen aan, dat er een gebrek is aan overleg tussen de verschillende tussenkomende partijen. Ze beveelt aan om het onontbeerlijk overleg tussen de verschillende overheden en met de veldwerkers te versterken.

Daarom volgende vragen:

- Hoe ver staat het met de opmaak van de nieuwe meerjarenconvenant tussen het CAW en de VGC?
- Is er naar aanleiding van de opmaak van deze convenant ook overleg met de andere politieke niveaus in het Gewest en in het bijzonder met de GGC?
- Op welke manier wordt het beleid op gebied van daklozenopvang -en begeleiding gecoördineerd tussen de verschillende overheden enerzijds en tussen de overheden en het werkerterrein anderzijds? En wat is de rol hierin van de VGC?
- Binnen CAW Brussel zijn momenteel 5 werkingen rond thuisloosheid actief: Foyer Bodegem, Albatros, De Schutting, Puerto en HOB0. Zijn er buiten het CAW nog andere organisaties actief rond thuisloosheid in Brussel met middelen van de VGC? En zo ja welke en welke opdrachten hebben zij?
- Hoeveel extra middelen gaan er sinds januari 2020 naar Nederlandstalige organisaties in het kader van de nieuwe ordonnantie voor opvang en begeleiding van daklozen van de GGC?

Ik dank u alvast voor uw antwoorden.

Els Rochette

Datum van indiening : 1 maart 2020

Vraag om uitleg van mevrouw Khadija Zamouri aan mevrouw Elke Van den Brandt, collegevoorzitter bevoegd voor Begroting, Welzijn, Gezondheid, Gezin en Stedelijk beleid

Onderwerp : “Foyer Bodegem”- Thuislozenopvang

Mevrouw de collegevoorzitter,

Via de pers vernamen we dat het Foyer Bodegem zijn deuren sluit. Dit toenmalig volkshotel, dat in 1970 werd opgericht door het Leger Des Heils, ging in 2000 een nauwe samenwerking aan met het CAW Brussel.

Deze laatste maakte bekend dat ze, omwille van de precaire financiële situatie waarin ze verkeert, de samenwerking moet stopzetten. CAW Brussel zit momenteel in de rode cijfers omwille van keuzes uit het verleden, volgens voorvoerder van Vlaams minister Wouter Beke in een interview aan *BRUZZ*. Momenteel maken zowel de raad van bestuur als de directie werk om de financiële huishouding op orde te krijgen.

Ondertussen verliezen we wel opvangplaatsen voor thuislozen. Het Foyer Bodegem had de particulariteit om niet enkel een opvangcentrum te zijn. Ze begeleidde de thuislozen in hun zoektocht naar een stabiele woning, maar ook in het wegwerken van mogelijke openstaande schulden.

Het Foyer biedt momenteel opvang aan 73 thuislozen die het risico lopen weer op straat komen te staan.

Ik had u hierover graag volgende vragen gesteld:

- Hebt u hierover overleg gepleegd met uw collega Vlaams minister bevoegd voor Gezondheid en Welzijn? Zo ja, wat kwam er uit dit gesprek naar oplossingen voor de getroffen personen?
- Heeft het CAW zelf ook contact opgenomen met uw kabinet om samen naar een oplossing te zoeken?
- Minister Wouter Beke gaf aan dat CAW Brussel al een tijd in de rode cijfers zit. Het CAW Brussel is een belangrijke actor in de eerstelijnszorg in Brussel. Is er een rol weggelegd voor de VGC om het CAW Brussel te helpen hun financiën op orde te krijgen?

Khadija Zamouri

Datum van indiening : 1 maart 2020

Vraag om uitleg van mevrouw Khadija Zamouri aan mevrouw Elke Van den Brandt, collegevoorzitter bevoegd voor Begroting, Welzijn, Gezondheid, Gezin en Stedelijk beleid

Onderwerp: Het Coronavirus Covid-19

Mevrouw de collegevoorzitter,

Het nieuws van de voorbije dagen en weken stond voornamelijk in het teken van het Coronavirus. Eind december 2019 hebben de Chinese gezondheidsautoriteiten een epidemie met een nieuw type coronavirus geïdentificeerd, namelijk Covid-19.

De uitbraak is begonnen in de Chinese stad Wuhan en ondertussen wordt het lijstje van landen met besmettingen alsmar langer. In totaal zijn er 83.774 besmettingen geregistreerd. Uit onderzoek blijkt dat 2.867 personen overleden zijn aan het virus.

Er is ook een eerste geval van het coronavirus in België vastgesteld. Het gaat om 1 van de 9 Belgen die gerepatriëerd werden uit Wuhan, maar er is geen reden tot grote bezorgdheid. Alle voorzorgsmaatregelen werden genomen om te verhinderen dat de passagiers elkaar zouden besmetten en de besmette patiënt werd in strikte quarantaine geplaatst.

We hebben als land de nodige maatregelen getroffen om deze epidemie het hoofd te bieden. Niettemin blijven heel wat Brusselaars met talloze vragen zitten. In ons digitale tijdperk worden onze burgers overspoeld met – soms weleens tegenstrijdige – informatie en is het niet altijd evident om na te gaan welke informatie correct zijn.

Voorals onze jongeren stellen zich vragen. Een week geleden ving ik in de metro een gesprek op van een groep tieners die een (disproportionele) angst vertoonden voor het virus. Het is belangrijk dat we in dit dossier vooral ons hoofd koel houden en paniekgedrag intomen.

Ik had u in dit verband, graag volgende vragen willen stellen:

- Hoe worden onze Brusselse Nederlandstalige scholen geïnformeerd rond dit nieuw virus?
- Voorziet u, in samenwerking met LOGO Brussel, in een sensibiliseringscampagne naar onze leerkrachten en leerlingen om ze correct te informeren omtrent het virus en zijn risico's?
- Uit onderzoek blijkt dat wereldwijd 2.867 mensen overleden zijn aan het virus. Het gaat vooral om oudere mensen en mensen met een zwakke gezondheid. Plant u ook een sensibiliserings-campagne in onze Lokale Dienstencentra en woonzorgcentra?

Khadija Zamouri

Datum van indiening : 7 februari 2020

Vraag om uitleg van mevrouw Bianca Debaets aan de heer Sven Gatz, collegelid bevoegd voor Onderwijs en Scholenbouw

Onderwerp: De uitstroom van leerlingen die zich niet opnieuw inschrijven in het onderwijs

Mijnheer het collegelid,

Ondanks de vele inspanningen die vanuit de VGC geleverd worden om het Nederlandstalig onderwijs in Brussel te promoten en verder te versterken, blijft het helaas onvermijdelijk dat sommige jongeren – ondanks beschermende maatregelen zoals de leerplicht – hun schoolopleiding niet afwerken en uit het systeem verdwijnen.

Hoewel in het Bestuursakkoord van de VGC hieromtrent geen concrete passages te lezen zijn, werd in het Regeerakkoord van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering wel een artikel opgenomen omtrent ‘het voorkomen dat jongeren in moeilijkheden afhaken op school en de strijd tegen schoolsegregatie.’ Daarin wordt onder meer gewag gemaakt van het feit dat 45 % van de Brusselse leerplichtige jongeren risico loopt op schooluitval. Daarbij zou 15 % tot 20 % van de jongeren effectief de school verlaten zonder diploma secundair onderwijs.

Vandaar dat ik u graag volgende vragen stel:

- Hoeveel leerplichtige kinderen waren er tijdens de afgelopen 5 jaar ingeschreven in het Nederlandstalig onderwijs in Brussel (opgesplitst per schooljaar)? Hoeveel leerplichtige kinderen waren er tijdens diezelfde periode niet ingeschreven in het Nederlandstalige noch het Franstalige onderwijs in Brussel en welk aandeel vormen zij op het totale aantal leerplichtige kinderen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest? Welke evolutie kan u duiden in deze cijfers?
- Hoeveel leerplichtige leerlingen in het Nederlandstalig onderwijs in Brussel overschrijden de grens van 30 halve dagen in het voltijds en 20 halve dagen onwettige afwezigheid in het deeltijds onderwijs? Hoe verhouden deze cijfers zich ten opzichte van de rest van de Vlaamse Gemeenschap?
- Hebt u zicht op het totale aantal leerplichtige leerlingen die uit het Nederlandstalige onderwijs in Brussel stroomden en zich niet opnieuw inschreven in een andere school? Zo ja, kan u deze cijfers opsplitsen per school die met dergelijke uitstroom te maken hadden? Welke evolutie kan u duiden in deze cijfers?
- Omwille van welke redenen volgen deze leerplichtige leerlingen geen onderwijs?
- Welke acties onderneemt u om dit schoolverzuim proactief tegen te gaan? Op welke manier werkt u daartoe samen met de Gemeenschappen en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, in het bijzonder met de gemeenschappelijke cel van de Vlaamse en Franse Gemeenschap in Brussel die de controle uitvoert op de inschrijving aan een school van jongeren die gedomicilieerd zijn in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest?

- Welke maatregelen onderneemt u om deze problematiek reactief aan te pakken, zowel in het stimuleren van de jongeren in kwestie om opnieuw naar school te gaan als qua repressief kader dat onwettige afwezigheden moet bestraffen?

Ik dank u alvast voor uw antwoorden.

Datum van indiening : 1 maart 2020

Vraag om uitleg van de heer Gilles Verstraeten aan de heer Sven Gatz, collegelid bevoegd voor Onderwijs en Scholenbouw

Onderwerp: Het overleg met Vlaams minister Ben Weyts over meertaligheid

Geacht collegelid,

In de Brusselse Hoofdstedelijke Regering bent u als minister bevoegd voor de Promotie van Meertaligheid. Met deze functie wil u onder meer de meertaligheid in het onderwijs in Brussel bevorderen. Aangezien Onderwijs gemeenschapsmaterie is, balanceert u op de grenzen van de bevoegdheidsverdeling. Op 13 februari 2020 verklaarde Vlaams minister van Onderwijs Ben Weyts in het Vlaams Parlement dat u tijdens een overleg uw visie en doelstellingen over meertaligheid uit de doeken hebt gedaan. Concrete projecten of voorstellen zou u niet voorgelegd hebben. Intussen zouden er wel gesprekken lopen tussen de administraties van de verschillende regeringen, waarbij ook de VGC betrokken is.

Begin december 2019 heeft u een oriënteringsnota gepresenteerd met de centrale doelstelling dat elke Brusselse jongere op 18-jarige leeftijd zowel het Nederlands, het Frans als het Engels moet beheersen. Als N-VA zijn wij ervan overtuigd dat een degelijke kennis van meerdere talen een verrijking is voor het individu én voor de samenleving, zeker in Brussel. Maar het Brussels Hoofdstedelijk Gewest kent met het Nederlands en Frans al 2 officiële talen, dus laten we eerst de focus leggen op de talen met een wettelijk statuut. Dat is ook de mening van Vlaams ministers Ben Weyts én Benjamin Dalle.

De kennis van de Nederlandse taal versterken, is in Brussel geen overbodige luxe. In 2019 zei amper 16 % van de Brusselaars het Nederlands goed te beheersen. Flagranter inbreuken tegen de taalwetgeving bij politie, gemeentediensten en rust- en ziekenhuizen zijn dagelijkse kost bij de Brusselse Vlamingen. Het is dan ook teleurstellend dat u in uw nota met geen woord rept over de naleving van de taalwetten. Voor ons begint meertaligheid bij respect voor de wettelijke tweetaligheid en niet andersom.

Daarom had ik graag volgende vragen gesteld:

- Hoe verliep het overleg met Vlaams minister Ben Weyts? Hoe reageerde de minister op uw visie en doelstellingen over meertaligheid? Wat hebt u geleerd uit dit overleg?
- Plant u concrete projecten met betrekking tot meertaligheid in het Brusselse onderwijs? Indien ja, gaat u deze geplande projecten in een opvolgesprek bespreken met Vlaams minister Ben Weyts?
- Worden er momenteel projecten rond meertaligheid besproken tijdens de overlegvergaderingen met de administraties van de andere regeringen?

Hartelijk dank voor uw antwoorden!

Met de meeste hoogachting,

Gilles Verstraeten
Raadslid VGC

Datum van indiening : 2 maart 2020

Vraag van de heer Mathias Vanden Borre aan de heer Pascal Smet, collegelid bevoegd voor Cultuur, Jeugd, Sport en Gemeenschapscentra

Onderwerp : Het sportbeleid van de Vlaamse Gemeenschapscommissie

Geacht collegelid,

In de beleidsverklaring 2019-2020 van de Vlaamse Gemeenschapscommissie staat: *“Voor sport werken we verder aan een kwaliteitsvol Nederlandstalig sportaanbod in diverse contexten. Voor de sportclubs zetten we samen met de sportfederaties specifiek in op het verruimen van de disciplines die in clubverband kunnen beoefend worden. Daarnaast tekenen we ook een kader voor de professionele ondersteuning van doorgroeiclubs uit. Bijzondere aandacht zal gaan naar het creëren van maatschappelijke meerwaarde binnen de sportclubwerking.”*

In dat verband heb ik de volgende vragen:

- Op welke manier is het Nederlandstalig sportaanbod uitgebreid in 2019? Welke projecten zijn momenteel in voorbereiding?
- Met hoeveel sportclubs is het Nederlandstalig sportaanbod uitgebreid in 2016, 2017, 2018 en 2019?
- Met welke sportfederaties is de VGC in overleg? Heeft het collegelid overleg met sportfederaties die hun zetel in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest hebben maar amper actieve clubs hebben in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest? Wat zijn de resultaten die hier reeds uit zijn voortgekomen? Welke initiatieven zijn momenteel in voorbereiding?
- Wat verstaat het collegelid onder “doorgroeiclubs”? Welke initiatieven neemt het Collegelid? Hoe wordt de maatschappelijke meerwaarde geëvalueerd?

Ik dank u alvast voor uw antwoord.