

VLAAMSE GEMEENSCHAPSCOMMISSIE

DE RAAD

ZITTING 2020-2021

13 JULI 2021

VRAAG OM UITLEG EN VRAAG

**Commissie voor Cultuur, Jeugd en Sport
van dinsdag 13 juli 2021**

INTEGRAAL VERSLAG

Hebben aan de werkzaamheden deelgenomen:
Vast lid: mevrouw Lotte Stoops, voorzitter
Verontschuldigd: de heer Mathias Vanden Borre

INHOUD

1. Vraag om uitleg (R.v.O., art. 59)

- Vraag om uitleg van de heer Dominiek Lootens-Stael aan de heer Pascal Smet, collegelid bevoegd voor Cultuur, Jeugd, Sport en Gemeenschapscentra, over de keuze tussen segregatie of inclusief beleid in sportinfrastructuur in Brussel

2. Vraag (R.v.O., art. 58)

- Vraag van mevrouw Khadija Zamouri aan de heer Pascal Smet, collegelid bevoegd voor Cultuur, Jeugd, Sport en Gemeenschapscentra, betreffende de werking van vzw JHOB

3. Regeling van de werkzaamheden

1. Vraag om uitleg (R.v.O., art. 59)

Vraag om uitleg van de heer Dominiek Lootens-Stael aan de heer Pascal Smet, collegelid bevoegd voor Cultuur, Jeugd, Sport en Gemeenschapscentra, over de keuze tussen segregatie of inclusief beleid in sportinfrastructuur in Brussel

De heer Dominiek Lootens-Stael (Vlaamse Belang): De opening van een tijdelijk openluchtzwembad onder de naam Flow van de vereniging Pool is Cool is er in geslaagd op een korte tijd veel geld en veel aandacht naar zich toe te trekken. Twee maand lang moet het zwembad een 200-tal zwemmers per dag een frisse duik kunnen aanbieden. Voor een stad zoals de onze is dat een te verwaarlozen aantal. Het is dan ook een symbolisch initiatief dat er wil voor ijveren dat er meer openbare zwemgelegenheden of openluchtzwebaden komen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Het is al lang een oud zeer dat in Brussel die aangelegenheden er niet zijn. Dit is een van de redenen waarom heel wat jongeren uit Brussel naar Vlaanderen gaan om te zwemmen, naar recreatiedomeinen, naar zee. De gevolgen hiervan zijn soms ernstig. Iedereen heeft de beelden wel al gezien van wat er soms gebeurt in Hofstade, in Blankenberge enz... Een van de oorzaken zou zijn dat er te weinig recreatiegelegenheid is in de eigen omgeving.

Het project in Anderlecht wordt door de inrichters beschreven als een “*radicaal inclusieve zwemplek*”. In de realiteit zien we iets anders. Er zijn aparte zwemuren voor vrouwen. Wat erger is, is dat het dragen van de boerkini is toegelaten. Dit wordt zelfs voor een stuk gepromoot. Het zijn niet de regels van de Westerse samenleving die worden gevolgd, maar de regels van de Islam. Ik ben heel verbaasd dat wij als overheid, als VGC, hier publieke middelen aan spenderen. Met belastinggeld wordt segregatie in zekere zin gepromoot. Ik vind dit totaal onaanvaardbaar. We moeten pleiten voor een open stad, een stad waar respect is voor iedereen in het algemeen, voor de vrouw in het bijzonder. U zal het met mij eens zijn dat de boerkini het symbool bij uitstek is van de onderdrukking van de vrouw, van de vrijheidsberoving van de vrouw. Dit is voor een stuk te wijten aan het feit dat bepaalde culturen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest op sommige vlakken achteroplopen en dat in sommige culturen een soort machogedrag bestaat dat niet tolereerbaar is. Er wordt niet getolereerd dat een vrouw gaat zwemmen in badpak of bikini en daarom moeten vrouwen maar apart gaan zwemmen, moet men lichaamsbedekkende kledij dragen.

We zien dat toegegeven wordt aan een islamitische levensbeschouwing waarbij de man alles kan en de vrouw zich moet bedekken of ze wordt beschouwd als seksuele prooi. Want deze houding is de echte oorzaak voor gescheiden zwemuren voor vrouwen of het toelaten van lichaamsbedekkende zwemkledij. Ik denk dat dit het omgekeerde is van de inclusieve houding waar wij voor staan.

Het promoten van het openluchtzwemmen zou net de gezonde lichaamsbeleving en moraal moeten bevorderen. Het zou een opvoedingsproject moeten zijn voor respect van mannen tegenover vrouwen, respect voor iedereen waar ‘naaktheid’ geen signaal is voor het botvieren van lusten, integendeel.

De VGC heeft in dit symbolisch project 100.000 euro geïnvesteerd. Een correctie is nodig willen we bij een bepaald deel van de Brusselse jeugd een evenwichtige moraal aanleren zodat problemen in Brussel en de rest van Vlaanderen bij de wortel worden aangepakt.

Hoe staat het College tegenover de door Flow toegepaste vormen van segregatie en discriminatie van vrouwen en de taboeïsering van het vrouwelijk lichaam? Vindt u het aanvaardbaar dat wij de regels van de Islam toepassen in plaats van de regels die gelden in de Westerse samenleving?

Hoe wil het College haar toekomstig beleid rond sport en zwemmen in het bijzonder, het problematisch gedrag van een bepaalde subcultuur aanpakken om een echt inclusief beleid te voeren en zo aan mensen van andere culturen duidelijk maken hoe wij in de Westerse samenleving gewoon zijn om te gaan met de zwemcultuur in het algemeen?

Collegelid Pascal Smet: Het was te denken dat de heer Dominiek Lootens-Stael hier een vraag over ging stellen. Je moet niet overdrijven. Het gaat hier, als ik me niet vergis, over 1 uur op 43 dat voorbehouden is aan vrouwen om te zwemmen. Dat betekent dat er 42 uur, in de terminologie van de vraagsteller, wel gemengd zijn. Het gaat om 1 uur op 43 om vrouwen de kans te geven te zwemmen onder mekaar, al dan niet met de kinderen. U weet dat er verschillende redenen zijn waarom vrouwen apart willen zwemmen. Dit kan om godsdienstige redenen zijn, of gewoon omdat een vrouw zich ongemakkelijk voelt of omdat ze niet kan zwemmen. Er is hier al heel wat onderzoek rond gebeurd en er zijn veel redenen waarom vrouwen liever apart zwemmen.

Ik ben het natuurlijk eens dat in principe gemengdheid de regel moet zijn, maar ik vind dat het moet kunnen dat mannen of vrouwen apart iets doen. Zo bestaan er *only menclubs* en *only womenclubs*. Dit wordt niet als een probleem gezien. Als vrouwen plotseling veel kledij aan hebben om te zwemmen, wordt dit een groot probleem. De ervaring toont toch dat wanneer vrouwen in een club beginnen, ik ga het karikaturaal uitdrukken, men begint te zwemmen in een boerkini en eindigt in een bikini. Soms gaan vrouwen uiteindelijk over naar het gemengde zwemmen. Dit moet de doelstelling zijn, maar ik kan me perfect inbeelden dat sommige mensen graag eens zwemmen onder mensen van de zelfde sekse. Voor mij moet de regel ook gemengd zijn, maar als het af en toe is en het vooral een aanzet kan zijn om toch ooit te evolueren naar gemengd zwemmen, wat in de praktijk ook zo is, zie ik geen probleem.

Tot slot, wil ik nog toevoegen dat als Flow een zwemuur organiseert met veel kleren aan, ze ook een uur zwemmen kunnen organiseren zonder kleren aan. Ook dit is diversiteit in de stad.

Bottom line van het verhaal is om er geen identitaire kwestie van te maken, blaas het niet op. Het gaat over 1 uur op 43. Het is voor sommige vrouwen comfortabeler en het kan een evolutie zijn naar gemengd zwemmen. Maak het niet groter dan het is. Misschien moet het raadslid een petitie opstarten om naaktzwemmen in Flow ook mogelijk te maken.

De heer Dominiek Lootens-Stael: Ten eerste, denk ik dat als u de cultuur van de naaktheid wil genereren het daar een beetje anders ingericht zal moeten worden want anders krijg je te maken met zedenschennis (grapje terzijde).

Het collegelid heeft het over *only men-* en *womanclubs*. Er zijn ook fitnessclubs waar aparte lessen voor vrouwen worden georganiseerd. Hier gaan we het vandaag niet over hebben. Dat zijn privé-initiatieven. Wij spreken over een zaak die in feite een overheidsinitiatief is geworden omdat er subsidies aan het project worden gegeven. Er gaan gemeenschapsgelden uit diverse hoeken naar dit project.

Ten tweede, zegt het collegelid dat we niet moeten overdrijven omdat het maar over 1 uur gaat. Ik wil helemaal niet overdrijven, maar ik weet wel dat bv. in de jaren '70, '80 nergens gescheiden zwemuren voor vrouwen bestonden. We waren dat ontgroeid. Onze Westerse samenleving was een samenleving waar gemengde zwemaangelegenheden konden worden aangeboden. Het is louter om religieuze redenen dat dit her en der opnieuw de kop is gaan opsteken. Met andere woorden omwille van redenen van segregatie.

Andere regels kunnen gelden in privé-initiatieven, maar niet bij projecten die door de overheid worden gefinancierd want dan wordt er een totaal verkeerd signaal gegeven. We geven dan het signaal: *“Doe maar zoals jullie willen en gewoon zijn. Met andere woorden zoals het in jullie cultuur is.”*

Ik vraag me dus nu af hoe ik aan de belastingbetaler moet uitleggen dat wij als Vlaamse Gemeenschap en als Vlaamse Gemeenschapscommissie super veel geld uittrekken voor inburgering wanneer we tegelijkertijd initiatieven financieren die in feite de perfecte veruitwendiging zijn van de uitburgering. Hoe valt dit met mekaar te rijmen?

2. Vraag (R.v.O., art. 58)

De vraag van mevrouw Khadija Zamouri aan de heer Pascal Smet, collegelid bevoegd voor Cultuur, Jeugd, Sport en Gemeenschapscentra, betreffende de werking van vzw JHOB wordt op vraag van mevrouw Khadija Zamouri omgezet in een schriftelijke vraag.

3. Regeling van de werkzaamheden

De Diensten nemen contact op met het Neerhof om een studiebezoek in september of oktober 2021 te organiseren. De overige voorstellen worden tijdens de 1^{ste} commissie van het nieuwe zittingsjaar besproken.
